

PROTOKÓŁ Nr XVI/2015

z obrad XVI SESJI RADY MIASTA KONINA,

która odbyła się w dniu 25 listopada 2015 roku

w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego w Koninie przy ul. Wiosny Ludów 6.

Sesja trwała od godz. 9.05 do godz. 13.55.

W sesji uczestniczyli: radni Rady Miasta Konina, Prezydent Miasta Konina Józef NOWICKI, Zastępcy Prezydenta Miasta Konina: Sławomir LOREK i Sebastian ŁUKASZEWSKI, Skarbnik Miasta Irena BARANOWSKA, Z-ca Skarbnika Miasta Kazimierz LEBIODA, kierownicy Wydziałów Urzędu Miejskiego, dyrektorzy i prezesi podległych jednostek organizacyjnych miasta i spółek miejskich oraz przedstawiciele lokalnych mediów.

Listy obecności radnych oraz zaproszonych gości stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.

Otwarcia XVI Sesji Rady Miasta Konina na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2015 r. poz. 1515) - dokonał Przewodniczący Rady Miasta Konina - radny Wiesław STEINKE.

Przewodniczący rady powitał wszystkich biorących udział w obradach.

Stwierdził, że w sesji uczestniczy 21 radnych, co stanowi kworum do podejmowania uchwał.

Nieobecni byli radni: Sławomir Lachowicz i Karol Skoczylas.

Zgodnie z § 39 ust. 4 Statutu Miasta Konina na sekretarza obrad sesji przewodniczący rady wyznaczył radną Urszulę Maciaszek.

Radna Urszula Maciaszek wyraziła zgodę na pełnienie tej funkcji podczas obrad.

Przewodniczący rady poprosił wszystkich o powstanie, aby minutą ciszy uczcić pamięć byłego radnego, wiceprzewodniczącego Rady Miasta Konina Michała Gościniaka. Jednocześnie poinformował, że ta chwila jest również oddaniem hołdu dla tych, którzy zginęli podczas zamachu w Paryżu.

Następnie przewodniczący rady powiedział, cytując: „W zawiadomieniu o zwołaniu dzisiejszej sesji przekazałem Państwu radnym ustalony porządek obrad wraz z materiałami.

W dniu 18 i 19 listopada na wniosek Prezydenta Miasta Konina uzupełniłem porządek obrad: w punkcie 5 o projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu

zagospodarowania przestrzennego miasta Konina w rejonie ulic Poznańskiej i Trasy Bursztynowej - druk nr 206 zdjęty miesiąc wcześniej na sesji; w punkcie 13 o projekt uchwały zmieniającej Uchwałę Nr 161 Rady Miasta Konina z dnia 30 września 2015 roku w sprawie określenia wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przypadających na realizację zadań w Mieście Koninie w 2015 roku – druk nr 245 i w punkcie 21 o projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Koninie na okres 2016 - 2021 – druk nr 248.”

Przewodniczący rady zapytał, czy radni zgłaszają uwagi do tak zaproponowanego porządku obrad.

Do porządku obrad radni nie mieli uwag.

W głosowaniu 21 radnych „za” Rada Miasta Konina przyjęła porządek obrad XVI Sesji.

Wobec powyższego przewodniczący rady stwierdził, że realizowany będzie następujący **porządek obrad:**

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołów obrad XIII i XIV sesji.
3. Sprawozdanie z pracy Prezydenta Miasta Konina w okresie międzysesyjnym.
4. Podjęcie uchwał w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego miasta Konina:
 - a) – Grójec (za rzeką Wartą) (druk nr 234);
 - b) – Glinka, Kurów (druk nr 235).
5. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Konina w rejonie ulic Poznańskiej i Trasy Bursztynowej (druk nr 206).
6. Podjęcie uchwał w sprawie zbycia nieruchomości (druki nr 226, 229).
7. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) zmian w budżecie miasta Konina na 2015 rok (druk nr 242);
 - b) zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Konina na lata 2015-2018 (druk nr 243).
8. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) stawek podatku od nieruchomości (nowy druk nr 238);
 - b) stawek podatku od środków transportowych (nowy druk nr 239).
9. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wzorów formularzy do wymiaru i poboru podatku od nieruchomości, podatku rolnego i podatku leśnego (druk nr 240).
10. Podjęcie uchwały w sprawie opłaty targowej (druk nr 236).
11. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia stawki dotacji przedmiotowej do kosztów 1 wozokilometra dla Miejskiego Zakładu Komunikacji w Koninie na rok 2016 (druk nr 230).
12. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu aktywizująco – wspierającego dla mieszkańców mieszkań chronionych (druk nr 227).
13. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr 161 Rady Miasta Konina z dnia 30 września 2015 roku w sprawie określenia wysokości środków Państwowego

- Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przypadających na realizację zadań w Mieście Koninie w 2015 roku (druk nr 245).
14. Podjęcie uchwały w sprawie Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla miasta Konina na lata 2016 – 2018 (druk nr 231).
 15. Podjęcie uchwały w sprawie Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla miasta Konina na 2016 rok (druk nr 232).
 16. Podjęcie uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych szkół i placówek oraz zakresu i trybu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania (druk nr 233).
 17. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2014/2015.
 18. Podjęcie uchwały w sprawie trybu inicjatywy uchwałodawczej przysługującej mieszkańcom miasta Konina (nowy druk nr 203).
 19. Podjęcie uchwały zmieniającej STATUT MIASTA KONINA (druk nr 244).
 20. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia i przystąpienia do stowarzyszenia pod nazwą Kłaster Turystyczny „Szlak Piastowski w Wielkopolsce” (druk nr 237).
 21. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Koninie na okres 2016 - 2021 (druk nr 248).
 22. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 5 Rady Miasta Konina z dnia 8 grudnia 2014 r. w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej (druk nr 241).
 23. Podjęcie uchwały w sprawie ustanowienia dębu „Zawiałowca” pomnikiem przyrody (druk nr 228).
 24. Przyjęcie informacji Prezydenta Miasta Konina o wyznaczeniu podmiotów do przyjmowania skazanych.
 25. Wnioski i zapytania radnych.
 26. Odpowiedzi na wnioski i zapytania radnych.
 27. Zamknięcie obrad XVI Sesji Rady Miasta Konina.

2. Przyjęcie protokołów obrad XIII i XIV sesji.

Przystępując do realizacji następnego punktu porządku obrad przewodniczący rady powiedział, że protokoły XIII i XIV sesji przekazane były radnym drogą elektroniczną.

Poinformował, iż do dnia sesji nie wpłynęły żadne zastrzeżenia ani uwagi do sporządzonych protokołów.

Zapytał, czy radni mają uwagi, bądź zgłaszają poprawki do protokołów obrad XIII i XIV sesji.

Nie było zgłoszeń, wobec tego przewodniczący rady stwierdził, że protokoły do treści których nie wniesiono zastrzeżeń ani poprawek uważa się za przyjęte, o czym stanowi zapis § 34 punkt 8 Statutu Miasta Konina.

Poinformował, że podpisał protokoły IX, X, XI, XII sesji, przyjęte bez uwag na sesji XIII.

Przypomniał, że protokoły obrad umieszczane są w Biuletynie Informacji Publicznej.

3. Sprawozdanie z pracy Prezydenta Miasta Konina w okresie międzysesyjnym.

Przewodniczący rady, cytując: „Możemy przejść do kolejnego punktu porządku obrad, w którym zapoznamy się ze sprawozdaniem Prezydenta Miasta Konina z prac w okresie międzysesyjnym. Są tam jak zawsze przyjęte projekty uchwał, wydane zarządzenia oraz rozpatrzone wnioski. Czy Państwo radni mają pytania do prezydenta w tej sprawie?”

Do sprawozdania radni nie mieli pytań. Przewodniczący rady stwierdził, że Rada Miasta Konina przyjęła sprawozdanie Prezydenta Miasta Konina z prac w okresie międzysesyjnym.

4. Podjęcie uchwał w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego miasta Konina:

- a) Grójec (za rzeką Wartą) (druk nr 234),**
- b) Glinka, Kurów (druk nr 235).**

Przewodniczący rady, cytując: „Przystępujemy do realizacji kolejnego punktu porządku obrad, w którym rozpatrzemy projekty uchwał w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego miasta Konina w rejonie Grójec (za rzeką Wartą) druk nr 234 oraz w rejonie Glinka, Kurów – druk nr 235. Projekty uchwał były przedmiotem obrad komisji. Opinię do obu projektów uchwał przedstawi przewodniczący Komisji Infrastruktury P. Korytkowski.”

KOMISJA INFRASTRUKTURY obradowała wspólnie z Komisją Finansów. Przedstawiając opinię przewodniczący komisji P. KORYTKOWSKI powiedział, cytując: „Komisja Infrastruktury i Komisja Finansów obradowały w dniu 23 listopada. Jeśli chodzi o druk nr 234 to Komisja Infrastruktury zaopiniowała pozytywnie 7 głosami „za”. Jeśli chodzi o druk nr 235 pozytywne zaopiniowanie nastąpiło 6 głosami „za”.”

Przewodniczący rady otworzył łączną dyskusję nad projektami uchwał i powiedział, cytując: „Są to projekty uchwał dotyczące przystąpienia do zmian w planie. Uruchamiamy procedurę planistyczną. Będzie czas wyłożenia, składania przez mieszkańców i osoby zainteresowane wniosków do tych planów, a dopiero potem do rady powrócą te projekty uchwał już do zatwierdzenia.”

Nie było zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący rady projekty uchwał oznaczone numerami druku 234 i 235 poddał kolejno pod głosowanie.

DRUK Nr 234

Wynikiem głosowania: 20 radnych „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się” – Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Konina – Grójec (za rzeką Wartą).

Uchwała Nr 213 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

DRUK Nr 235

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 21 radnych „za” – Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Konina – Glinka, Kurów.

Uchwała Nr 214 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

5. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Konina w rejonie ulic Poznańskiej i Trasy Bursztynowej (druk nr 206).

Przewodniczący rady, cytując: „Przechodzimy do kolejnego punktu, w którym rozpatrzmy projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Konina w rejonie ulic: Poznańskiej i Trasy Bursztynowej - druk numer 206. Bardzo proszę o przedstawienie opinii do tego projektu uchwały przez przewodniczącego Komisji Infrastruktury Piotra Korytkowskiego.”

KOMISJA INFRASTRUKTURY obradowała wspólnie z Komisją Finansów. Przedstawiając opinię przewodniczący komisji P. KORYTKOWSKI powiedział, cytując: „Druk nr 206 pojawił się już w porządku obrad na poprzedniej sesji, jednak został on zdjęty do czasu zbadania przez Komisję Infrastruktury proponowanego planu, porównania z rzeczywistością, czyli wizją w terenie. Odbyła się wizja lokalna 17 listopada, obecni byli radni na tej wizji, również i mieszkańcy, po czym dyskusję nad tym, co zobaczyliśmy w terenie przenieśliśmy na komisję, na salę posiedzeń do Ratusza. Tutaj też odbyła się wielogodzinna dyskusja na ten temat, która została dokończona właśnie na wspólnym posiedzeniu w poniedziałek. Głosując nad tym projektem Komisja Infrastruktury tutaj trudno powiedzieć, że zaopiniowała, ponieważ nastąpił podział głosów – 4 osoby „za”, 4 „przeciw” i 1 wstrzymała się od głosu, przy głosowaniu nad projektem zawartym w druku nr 206.”

Przewodniczący rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały i powiedział, cytując: „Dziękuję bardzo. Wiem, że była burzliwa dyskusja i myślę, że tutaj musimy na sesji zdecydować, co dalej. Była obecna na obradach Pani kierownik Sztuba, którą poproszę bliżej mikrofonu, żeby mogła odpowiedzieć na pytania.”

Głos zabrał radny J. ZAWILSKI, cytując: „Dużo było tej dyskusji i oczywiście wszyscy mieli jakieś tam swoje punkty „za” i swoje punkty „przeciw”. Każda następna uchwała można powiedzieć poprawia obecną sytuację, która w tej chwili jest.

Część wydaje mi się, że plan, który mamy zatwierdzić i mamy go w ogóle zrobić dla tego obszaru, jest dla ludzi i dobrze by było, żeby on był dla ludzi, bo to zawsze wnioski składają ewentualnie właściciele terenów, ewentualnie inwestorzy, którzy tam są, dlatego tak ważne jest uchwalenie tego planu, żeby mniej więcej wszystkie strony były zadowolone.

Część mieszkańców ulicy Poznańskiej, mieszkająca poniżej do rzeki Warty z tego projektowanego na dzień dzisiejszy, wnoszonego pod uchwały projektu zmiany nie jest do końca zadowolona i tak chciałbym poprosić, żeby uwzględnić ich rację, ponieważ jak ja to mówię, najlepiej, żeby każdy rządził u siebie w domu. Oni są u siebie, na swoich terenach, chcieliby tak, a muszą mieć inaczej.

Druga wersja, która została przedstawiona w poniedziałek, przez Panią kierownik architektury – Sztubę już przewidywała trochę lepszy zapis, żeby była ta droga ślepa w kierunku, jakby to powiedzieć, zakładu PWiK skrócona, i to powiedzmy załatwiałoby prawie interes wszystkich stron. Myślę, że tak: łatwiej by było ją kiedykolwiek wybudować, bo będzie ulicą krótszą, bo i tak kończy się ślepo, a część przynajmniej interesów zostanie. Ja wiem, że sprawa zostanie odwleczona o pół roku i może komuś tam nie jest to też na rękę, bo jak się przewiduje jakieś inwestycje, to każde pół roku może ma znaczenie, ale nie chciałbym, żebyśmy też mieli wrażenie, że robimy coś przeciwko mieszkańcom. Znam tę sytuację tam dość dobrze, bywałem wielokrotnie i tak jak wiem, że powstanie tej drogi to jest bardzo odległe w przyszłości, może moje wnuki jakoś tam tego doczekają, ale generalnie rzecz biorąc usytuowanie obecnej drogi, która jest wrysowana w planie, uniemożliwia w ogóle inwestowanie na tym terenie, więc to jest, jakby tam powiedzieć konieczność.

Chciałbym tylko prosić, żeby wszyscy przemyśleli sytuację, że po co mamy kogoś zmuszać, jak pół roku szybciotko zleci, zrobi się lekką poprawkę tego, co jest, bo już ona jest, że tak powiem, prawie, że przez Pana architekta wrysowana i przygotowana. Załatwimy wszystkich bardzo pozytywnie, pomagając im w, jakby to powiedzieć, w uzyskaniu terenów inwestycji.

Dlatego moja prośba jest taka, żeby dzisiaj niestety przegłosować to negatywnie, po czym zostanie zrobiona poprawka, uwzględnione byłyby wszystkie racje, wszystkich stron.”

Przewodniczący rady, cytując: „Dla uporządkowania dyskusji powiem Państwu proceduralnie jak to musi wyglądać. Ponieważ plan, jakaś praca została zakończona, my musimy wypowiedzieć się w tej kwestii tzn. możemy się wypowiedzieć na tak albo na nie. Dopiero wówczas, kiedy uchwała nie uzyska akceptacji rady, możemy poddać pod głosowanie to, co tutaj Pan przewodniczący Zawilski wyraził, ale precyzyjnie sformułowane. Nie przyjęliśmy uchwały, musimy zgłosić wniosek formalny, czego zmiana ma dotyczyć, żeby planiści mogli dokończyć swoją pracę, żebyśmy się rozumieli. Gdyby wówczas taki wniosek akceptacji rady nie uzyskał, to znajdujemy się w trzeciej sytuacji tzn. obowiązuje stary plan. Tak, żeby Państwo mieli świadomość, są trzy możliwości, bo przyjmujemy pierwszy plan albo go odrzucamy, kwestia przegłosowania wniosków, o których mówi Pan Janusz Zawilski i trzecia ostateczna, ale to wyjdzie samo z siebie.”

Głos zabrał radny M. KOTLARSKI, cytując: „Pan prezydent w ramach ostatniego „Przeglądu Konińskiego” odniósł się do naszych zarzutów i określił je mianem „oparów absurdu”. Panie prezydencie, jeśli chodzi o kwoty, o których mówiłem, konkretnie o kwotę 5.400.000 zł, to jest to kwota, którą przedstawił Pan projektant podczas posiedzenia Komisji Infrastruktury, tak że ja ją tylko przytoczyłem. Mam nadzieję, że Pan będąc prezydentem miasta zdaje sobie sprawę z tego, ile będzie ta droga kosztowała, a sprzeciwiają się jej mieszkańcy i myślę, że powinien Pan uszanować decyzję mieszkańców, którzy nie chcą być uszczęśliwiani na siłę. Mieszkańcy wykazali swoją odpowiedzialność, bo wiedzą, że Miasta w obecnym kształcie nie stać na drogę za wiele milionów złotych, w niepewnej lokalizacji,

być może zalewowej, która myślę, że może spowodować problemy. Zdecydowanie na razie nas na to nie stać. Zmiana planu zagospodarowania przestrzennego może spowodować roszczenia ze strony tych mieszkańców, związane z wykupem działek, a na to również nie mamy pieniędzy, tak że Panie prezydencie, ja się przyłączam do tego, co mówił Pan Zawilski. Jestem przeciwny dzisiaj temu, żeby uchwalić ten plan. Chciałbym, żeby zostały dokonane zmiany, zresztą my z Panem Zawilskim na Komisji Infrastruktury złożyliśmy taki wniosek, dotyczący tych zmian i chciałbym, żeby na następny raz to było robione bardziej w zgodzie z mieszkańcami, aniżeli z przedsiębiorcami, którzy mają zdecydowanie większą siłę przebicia.

Jeśli chodzi jeszcze o komisję, to panuje tutaj, nie tylko w sprawach finansowych duży szum informacyjny. Ja mam wrażenie, że nie tylko radni, ale i mieszkańcy byli podczas tego procesu konsultacyjnego wielokrotnie wprowadzani w błąd. Między innymi podczas pierwszej wyjazdowej Komisji Infrastruktury została złożona taka deklaracja, że raczej nie planuje się odcinania dojazdów ze strony ulicy Poznańskiej. Jak czytaliśmy we wczorajszym „Przeglądzie Konińskim”, i zresztą również Pan Pajak przytoczył podstawę prawną, to po wybudowaniu drogi stanie się faktem i będzie pewnym obowiązkiem, tak że chciałbym, żeby na następny raz i radni, i mieszkańcy byli w sposób rzetelny informowani.”

Przewodniczący rady, cytuję: „Ponieważ dyskutujemy, dobrze jest, jeśli druga strona też może się wypowiedzieć, są mieszkańcy, którzy byli na komisji, są również na sesji. Ich przedstawicielem jest Pan Leszczak, który parę zdań do mikrofonu również powie, myślę, że ułatwi to dyskusję, zapraszam Pana do mikrofonu.”

Głos zabrał mieszkaniec ulicy Poznańskiej, p. Kazimierz LESZCZAK, cytuję: „Nazywam się Kazimierz Leszczak, mieszkam w Koninie przy ulicy Poznańskiej 43.

W związku z tym projektem drogi alternatywnej chciałbym wyrazić opinię głównie swoją, swojej rodziny, ponieważ uczestniczyliśmy, głównie żona, ponieważ ja nie mogłem, w tym czasie miałem sprawy osobiste, związane z chorobą i leczeniem, nie mogłem brać udziału bezpośrednio w tych posiedzeniach, jednak miałem na bieżąco relację żony.

Mam gorący apel do Państwa, do Pana prezydenta, do Wysokiej Rady o bardzo wnikliwą analizę przy podjęciu decyzji i przy uchwalaniu tego wniosku, który tutaj padł przed chwilą, ze względu na to, że my, nasza posesja praktycznie po zapoznaniu się wczoraj wnikliwym z tą dokumentacją, z działki, którą mamy, obecnie około 18 arów, poza domem i małym ogródkiem zostaje nam dokładnie około 9×13 metrów skrawka zieleni przed tą nowo budowaną drogą. Poza drogą mamy znaczną większość tej działki, której na dobrą sprawę i tak byśmy nie użytkowali. Nadmieniam, że jak widać niestety jestem osobą niepełnosprawną, ze znacznym stopniem niepełnosprawności. Pracuję i tutaj przepraszam za prywatność, ale może nie będę miał okazji skorzystania z tak licznych gremium i jednocześnie podziękować za to, że mogę jeszcze pracować dla Państwa tutaj i ścisłego kierownictwa, bo nie chciałbym wymieniać, ale dlaczego tak mówię, ponieważ praktycznie pozostała mi tylko rehabilitacja, według opinii specjalistów z kliniki – rehabilitacja przez pracę. I dlatego było mi to umożliwione poprzez wiele osób będących tutaj na tej sali, tak że jeszcze raz serdecznie za to dziękuję z tego miejsca.

Natomiast wyrażam ponowny swój apel i prośbę o bardzo wnikliwą analizę przy podjęciu tej uchwały nad przedstawionym wnioskiem.”

Kolejna osoba z sali zainteresowana tematem uchwały chciała zabrać głos.

Przewodniczący rady, cytując: „Poproszę jeszcze na końcu tej dyskusji, że wie Pan co, umawialiśmy się tak, że w zasadzie, że po kolei, ja pierwsze słyszę, że Pan ma teraz zabierać głos. Znaczący ja uważam, że Pan Leszczak jest osobą, która wypowiedziała się w tej sprawie, więc myślę, że nie ma potrzeby, żeby kolejne osoby mówiły o tym. Zawsze w takiej sytuacji w ten sposób procedujemy, że wypowiada się jedna osoba w imieniu Państwa, proszę to uszanować, wiemy, o co chodzi, Państwo radni byli na wizji lokalnej, byli u Państwa, wiedzą, co Was uwiera w tym projekcie. Ja będę prosił przed głosowaniem projektu uchwały, ażeby sprecyzować wniosek, który potem trzeba będzie poddać pod głosowanie w zależności od rozstrzygnięcia projektu uchwały, czego zmiana, którą proponujemy ma dotyczyć, ażeby planiści wiedzieli dokładnie, nad czym mają się pochylić, jeśli okaże się, że uchwała nie będzie przyjęta.”

Głos zabrał radny J. SIDOR, cytując: „Jako radni Miasta Konina VII kadencji zostaliśmy postawieni naprawdę w bardzo trudnej sytuacji, z uwagi na to, że mamy zmieniać plan zagospodarowania przestrzennego, który został zaakceptowany z tego, co mówi Pani kierownik w roku 2003.

I powiem tak, nieważne jak zagłosujemy, nikomu mówiąc kolokwialnie nie dogodzimy, wręcz przeciwnie, wielu osobom zrobimy na przekór, mówiąc krótko – źle.

Jest tutaj propozycja, chciałbym się odnieść w stosunku do tego, do mojego przedmówcy Pana Leszczaka, jest tutaj propozycja skrócenia w planie zagospodarowania przestrzennego tej drogi od strony południowej. Powiem szczerze, przy takim skróceniu i tak praktycznie wchodzimy w teren właśnie Pana Leszczaka, w te grunty, to praktycznie nic nie zmieni. Owszem, powiększymy możliwość budowy, prowadzenia działalności, jeżeli chodzi o tereny od ulicy Poznańskiej do tej alternatywnej drogi. Trudno będzie podjąć tutaj jakąkolwiek odpowiednią i pozytywną decyzję dla wszystkich, dlatego bardzo proszę Panię prezydencie o zniesienie tego punktu i naprawdę jeszcze raz przeanalizowanie tego.”

Przewodniczący rady wtrącił, cytując: „Nie ma takiej możliwości Pani radny, nie ma takiej możliwości. Pan jest radnym już wiele lat, proszę o tym pamiętać.

Wraca projekt uchwały, musimy dzisiaj zdecydować w jedną albo drugą stronę. Rozwiązania już podałem, są trzy możliwe rozwiązania i dlatego je podałem, żeby Państwo wiedzieli, żebyśmy nie musieli niepotrzebnie nie na temat rozmawiać, tylko jeszcze raz powtarzam: przyjmujemy bądź też nie projekt uchwały, następnie głosujemy wniosek, który precyzyjnie trzeba określić, żeby planiści wiedzieli, co mamy zmienić, jeśli ten wniosek nie uzyska zgody Rady, wówczas Szanowni Państwo obowiązuje stary plan. Tylko trzy możliwości są dzisiaj, proszę o tym pamiętać w dyskusji.

Ja jeszcze raz poproszę w takim razie Pana Janusza Zawilskiego, bo będzie to informacja bardzo ważna o precyzyjne sformułowanie wniosku, który potem będzie przekazany Państwu.”

Głos zabrał radny J. ZAWILSKI, cytując: „Konkretny zapis byłby tylko taki, że utworzenie, czy zaprojektowanie w planie zagospodarowania przestrzennego drogi do działki 715/2 na tym etapie zakończywszy. To byłaby do wysokości poniżej budowanej „Skody”.”

Przewodniczący rady, cytując: „Można to wyświetlić ewentualnie i ja Panią kierownik poproszę do mikrofonu, Panią kierownik Sztubę poproszę do mikrofonu. Czy tak sformowany wniosek formalnie może być przez nas głosowany?”

Głos zabrała Kierownik Wydziału Urbanistyki i Architektury M.SZTUBA, cytując: „Wniosek musiałby dotyczyć wskazania zmian, które mamy nanieść, tak jak Szanowni Państwo to proponujecie – skrócenia drogi i zakończenia jej na granicy z działką 715/2.”

Przewodniczący rady wtrącił, cytując: „Czyli skrócenie drogi Szanowni Państwo oraz zakończenie jej na poziomie tej działki, o której była mowa, tak? Szanowni Państwo, dlatego wykorzystajmy ten czas na dyskusję, żebyśmy doprecyzowali.”

Głos zabrał radny M. KOTLARSKI, cytując: „Ja chciałbym zgłosić formalny wniosek o przerwę, żeby wszyscy radni mogli się z tym zapoznać i żeby to nie było tak, że Pan Zawilski proponuje, bo Pan Zawilski na komisji proponował coś innego – nie do działki „Skody”, tylko do zakrętu.”

Przewodniczący rady, cytując: „Proszę Państwa, nie ukrywam, że naprawdę jestem zdziwiony, ponieważ tak długo obradowaliście na komisjach i rozumiałem, że ten wniosek był omówiony.”

Kontynuując radny M. KOTLARSKI, cytując: „Składaliśmy wnioski, teraz jest inny wniosek, także jestem zdziwiony.”

Przewodniczący rady, cytując: „Dobrze. Szanowni Państwo 5 minut przerwy, ażeby uzgodnić jeden wniosek. Wykorzystajcie Państwo radni tę przerwę 5 minutową, żebyśmy mieli jeden wniosek.”

Po przerwie przewodniczący rady powiedział, cytując: „Mamy wnioski pod głosowanie, aby skrócić drogę numer 27 KDD do granic działek 715/2, 716/2.

Drugi wniosek odczyta Pan przewodniczący Zenon Chojnacki.”

Głos zabrał wiceprzewodniczący rady Z. CHOJNACKI, cytując: „To jest wniosek sformułowany w 13 punkcie zastrzeżeń, które znalazły się w projekcie uchwały, to jest wniosek mieszkańców rejonu Chorzeń. On by brzmiał następująco: rozważyć możliwość połączenia drogi 10 KDD z drogą 1 KDD. Jest taki mały odcinek, który rzeczywiście umożliwia tym ludziom poruszanie się autami, jednocześnie jest przejściem dla pieszych.”

Przewodniczący rady, cytując: „I jeszcze trzeci wniosek Szanowni Państwo, o którym mówił Pan Leszczak tzn. próba obniżenia drogi 27 KDD na południe.

Są to trzy wnioski, które będą poddawał pod głosowanie po zakończeniu głosowania nad projektem uchwały.”

Głos zabrał radny P. KORYTKOWSKI, cytując: „Ja naprawdę nie wiem, od czego zacząć. Mam wrażenie, że zaczynamy majstrować przy prawie, które mamy uchwalić i przy jego uchwaleniu, takim jak zostało zaproponowane, zgodnie z prawem, z oczekiwaniami, po przejściu całej procedury, spowodujemy to, że te wnioski, które są tutaj zgłaszane, tak nie do końca sprecyzowane, bo ja ich nie rozumiem, spowodują to, że ten plan będzie miał wady.

Będzie miał wady, gdyż w tej chwili to, co projektant nam przedstawił jest logiczną konsekwencją projektowania planu. Będziemy mieli pewną wyrwę w logice związanej z poprowadzeniem drogi. Drogi, która jest usytuowana w tej chwili na wniosek mieszkańców, gdyż przypomnę Państwu, że w aktualnie obowiązującym planie ta droga przechodzi przez środek wszystkich działek, ten plan aktualnie obowiązuje. Jeżeli nie uchwalimy tego planu lub też uchwalimy go w zmienionej formie, zniknie nam dojazd do działek, które leżą na lewo – bym tak powiedział od drogi, która jest poprowadzona prostopadłe do ulicy Poznańskiej i będzie stanowiła dojazd do drogi 27 KDD.

Ja nie wiem, czy są wszyscy mieszkańcy obecni tutaj i są zainteresowani tym, żeby ani jedna, ani druga droga nie przechodziła i nie dochodziła do tych działek. Nie ma ich tutaj obecnych, ale znam głosy, gdyż miałem kontakt z osobami, które są właścicielami tego terenu, którzy inwestycje oparli w oparciu właśnie o plan z 2003 roku, to jest sprzed 12 lat. Plan, który w tej chwili mamy do uchwalenia również satysfakcjonuje tych właścicieli, natomiast, jeżeli nie będzie tam ani jednej, ani drugiej drogi, a do tego zmierza właśnie to, co się dzieje na tej sali, to Szanowni Państwo podniesiemy rękę za tym, że w stosunku do naszego Miasta będą żądania, będą roszczenia. Ja za tym rękę nie podniosę.

Szanowni Państwo, dlaczego my nie patrzymy globalnie na to, co jest przedstawiane nam? Czemu nie kierujemy się interesem Miasta, tylko partykularnymi interesami kilku osób? Proszę zwrócić uwagę – ta droga poprowadzona, ja mówię już po całości, ona będzie miała, jeżeli tak zostanie uchwalone, jak jest przedstawione, prawie 1,5 kilometra. Spowoduje to znakomite otwarcie tych terenów do skomunikowania działek, które tam w tym terenie są. Znakomicie spowoduje, że te tereny będą mogły być wykorzystywane pod rekreację. Mówimy o tym, że chcemy mieć ścieżki do nordic walking, do tego, żeby wyjść z psem na spacer, te tereny zostaną otworzone, ten teren zostanie odchwaszczony krótko rzecz biorąc, bo w tej chwili przejść tam jest trudno.

Zarzuty dotyczące tego, że to będzie teren zalewowy, przecież proszę zwrócić uwagę, to zostało stworzone w oparciu o materiały, które zostały dostarczone. Zasięg wody jest na przedstawionych materiałach, nie wchodzi na drogę.

Poza tym Szanowni Państwo, będziemy mieli w przypadku uchwalenia tego planu wyraźne rozgraniczenie różnych stref: strefy ochrony przyrody, strefy rekreacyjnej – takiej, gdzie człowiek ingerować nie może ze strefą, gdzie może ingerować i mało tego, nie tylko może sobie posadzić drzewka, pietruszkę, ale i również będzie mógł zainwestować w tamtych terenach w przypadku, kiedy ta droga powstanie, bo w tym planie, który jest – niestety, będzie można tam jedynie dalej sadzić pietruszkę i drzewka.

Przepraszam, czy to nie jest korzystne dla mieszkańców? My mówimy tylko o mieszkańcach, którzy są po lewej stronie.

Ja jestem ciekaw Szanowni Państwo, jaki będzie finał tego, co my tutaj rozpoczynamy. To nie będzie perspektywa pół roku, to będzie perspektywa wielu, wielu miesięcy, zanim zostanie uchwalony i uwzględniony ten plan, bo rozpoczynamy od samego początku dyskusję nad uchwaleniem tego planu. Za chwileczkę możemy mieć głosy tych mieszkańców, którzy są po prawej stronie, których dziś nie ma i oni też będą mogli nie chcieć tej drogi z jakiś powodów, bo zostaną nakręceny przez różne środowiska.

Szanowni Państwo, tak uważam, że majstrowanie przy dokładnie opracowanym planie, który przeszedł całą procedurę, będzie szkodliwe, szkodliwe dla mieszkańców.”

Przewodniczący rady, cytując: „Dziękuję, są dyskutanci, więc kontynuujemy zgodnie ze zgłoszeniami.”

Głos zabrał radny M. KOTLARSKI, cytując: „Pan Piotr Korytkowski używa takich bardzo mocnych słów, dotyczących tego, że jest to działanie niezgodne z interesem Miasta.

Panie przewodniczący, a czy zgodne z interesem Miasta jest planowanie na prawdopodobnie 10 lat przed inwestycją możliwości, w której mieszkańcy zwrócą się teraz do Miasta z prośbą o wykup tych gruntów i w przyszłym budżecie z tego tytułu na przykład Miasto będzie musiało zapłacić 2.000.000 zł? Tak że z jednej i z drugiej strony Panie przewodniczący nastawiamy się na ryzyko roszczeń tutaj ze strony mieszkańców, którzy będą chcieli, żeby Miasto wykupiło tę drogę, a z drugiej - ze strony przedsiębiorców. Ja myślę, że takim kompromisowym rozwiązaniem byłaby zmiana tej drogi po prawej stronie, tak jak doszliśmy do kompromisu zgodnie z mieszkańcami, a po lewej stronie zostawienie obecnego planu zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z którym owi, wspomniani przez Pana przedsiębiorcy, planowali inwestycję, tak? Wtedy będzie wilk syty i owca cała, i przedsiębiorcy nie będą mieli roszczeń do Miasta, bo plan zostanie w poprzednim stanie.”

Przewodniczący rady, cytując: „Musimy mieć świadomość, że im więcej zmian proponujemy, to oczywiście wydłuża to pracę.”

Ad vocem głos zabrał radny P. KORYTKOWSKI, cytując: „Chciałbym odpowiedzieć tutaj Panu radnemu – to nie jest żadne roszczenie, tylko to jest normalna procedura związana z wykupem. I takowa istnieje, ale proszę zwrócić uwagę, że takich sytuacji na terenie miasta jest bardzo dużo, to są miliony, które Miasto powinno wydać na wykup takowych gruntów. Natomiast ja uważam, że to nie jest tak, że ta droga za chwileczkę powstanie, bo takie też głosy powstały. Ja powiem tylko taki jeden przykład, planowanie jest to pewna perspektywa, a nie rozpoczęcie budowy, to przede wszystkim. Proszę zwrócić uwagę Szanowni Państwo, ja nie wiem ile lat temu powstał plan związany z budową wiaduktu między ulicą Wyzwolenia a ulicą Paderewskiego – 34 lata, do tej pory nie zostało to wybudowane, ale plan jest i okazało się, że po tylu latach wreszcie nastąpiła pewna okoliczność, która mam nadzieję, zaistnieje w niedługim czasie i ten wiadukt oraz to połączenie powstanie.

Tak polega planowanie i patrzenie perspektywiczne na miasto, dlatego ja mówię, że to jest interes Miasta, to jest działanie miastotwórcze, aby pewne rzeczy powodować, żeby miały bardziej miejski charakter, miejski wygląd, i żeby nie tylko mieszkańcy z danego terenu mogli korzystać, ale i również z okolicznych innych terenów, chociażby mieszkańcy z bloków przy ulicy Kosmonautów, żeby mogli sobie korzystać, także z tych terenów, jako terenów spacerowych.”

Przewodniczący rady, cytując: „Zachęcam, żebyśmy nie dyskutowali tak „ping – pongowo”, bo to do niczego nie prowadzi, zachęcam, żebyśmy skracali dyskusję.”

Głos zabrał radny M. KOTLARSKI, cytując: „Zagłosowanie „przeciw” spowoduje zdjęcie tego podpunktu z porządku obrad i poddanie pod nową konsultację. To wydłuży ten proces o powiedzmy pół roku, tak nas zapewniała Pani Sztuba i projektant, że mniej więcej tyle to potrwa, więc ja nie rozumiem skąd ten pośpiech, bo jeśli droga ma być wybudowana w perspektywie wieloletniej, to myślę, że w interesie nas, widząc te wątpliwości jest to, żeby powtórzyć ten proces konsultacji, żeby dać rzeczywiście obu stronom możliwość wypowiedzenia się w tej sprawie, bo podejmowanie dzisiaj decyzji w takim ekspresowym tempie, głosowania nad poprawkami, w których mówimy o numerach działek, to myślę, że nie jest specjalnie rzetelne i wobec mieszkańców, i wobec przedsiębiorców, więc myślę, że te pół roku naprawdę nic nie zmieni, a będziemy mieli przynajmniej poczucie, że temat został wyczerpany, jest merytorycznie przedyskutowany i są optymalne wnioski.”

Przewodniczący rady, cytuję: „Nie ma Pan do końca racji, ponieważ plany przyjmujemy co chwilę i procedury ich uchwalania są bardzo długie. Można by zapytać, gdzie byli pozostali, dlaczego ich wnioski nie zostały przyjęte, przecież to nie jest tak, że my z dnia na dzień uruchamiamy procedurę i ją kończymy. Zobaczcie Państwo dzisiaj, otwieramy plany kolejne, skończymy to za pół roku, może rok. Za każdym razem jest ta sama procedura wyłożenia – wszyscy składają uwagi, oczywiście Ci, którzy chcą. Bywają sytuacje takie, że ktoś prześpi sprawę z własnej winy i potem okazuje się, że nagle dowiaduje się na końcu, że rada uchwała plan. Niestety takie sytuacje mają miejsce i to dość często, sami się w dłuższej perspektywie bycia radnym o tym przekonacie. Ja jestem w radzie już naście lat i proszę mi wierzyć, wielokrotnie są takie sytuacje, więc oczywiście możemy ubolewać nad tym, że informacja do mieszkańców nie dociera, ażeby w porę mogli swoje uwagi zgłaszać, bo my wiemy ile wniosków wpływa, które są przyjęte czy też nie. Oczywiście mieszkaniowiec może przyjść do Rady dużo wcześniej, na etapie, kiedy jest to wyłożone i powiedzieć Szanowni Państwo, mój wniosek został odrzucony, radny już wtedy może interweniować i wtedy unikamy oto takich sytuacji jak dzisiaj.

Ja bym chciał Państwa zachęcić, żebyśmy w ten sposób starali się procedować na przyszłość. Ja mam często wrażenie, że często jest to tylko zaniechanie, mieszkaniowiec przychodzi na sam koniec, kiedy już ma być uchwała przyjęta, szkoda, że tak jest, ale to nie do końca jest wina Rady – troszeczkę mieszkańców.

Ale kontynuujemy dyskusję, może nawet zmierzając już do końca, żebyśmy mogli już głosować.”

Głos zabrał radny J. ZAWILSKI, cytuję: „Ja tylko króciutko dwa zdania, bo już tutaj wszystko zostało powiedziane.

Uważałem, że zgłoszenie tylko mojej propozycji, bo jeżeli zaczniemy rozdrabniać się tu na wiele koncepcji tego zrobienia, to w ogóle się pogubimy...”

Przewodniczący rady, cytuję: „Są trzy wnioski zgłoszone. Ja je odczytałem.”

Kontynuując radny J. ZAWILSKI, cytuję: „Chodzi o to, że ten wniosek za zakończeniem tej drogi, czy skróceniem do działki 715/2 jest dokładnie już narysowany przez tego projektanta. Była to druga wersja, która została przedstawiona na Komisji Infrastruktury, ona poza jednym przypadkiem domów – zadowala wszystkich.”

Przewodniczący rady, cytuję: „Jest taki wniosek, będzie on głosowany jako pierwszy.”

Głos zabrała radna E. STREKER - DEMBIŃSKA, cytuję: „Nie jestem członkiem Komisji Infrastruktury, nie uczestniczyłam w tych burzliwych obradach, ale pozwólcie na sesji mam prawo również zadać pytanie i uzyskać wyjaśnienie.

Z tego co rozumiem, co mówi Pan radny Michał Kotlarski wynikałoby, że już w pośpiechu będziemy zaraz jakąś drogę budować i wydawać na nią pieniądze, a to chyba nie o to chodzi, bo jest to dalekosiężne projektowanie i wiele części naszego miasta jest zaplanowanych w projekcie i gdyby w tym kierunku pójść, to już dzisiaj mieszkańcy czy właściciele działek przewidzianych gdzieś na jakieś tereny inwestycyjne, już dzisiaj powinni nam zgłaszać żądania wykupu ich terenu, więc to proszę przymierzyć i interpretować na miarę wagi tego przedsięwzięcia.

Jeszcze mam pytanie do mieszkańców i do przewodniczącego Komisji Infrastruktury, bo z tego, co rozumiemy, dzisiaj plan zagospodarowania jest i on przewiduje, że droga

pójdzie przez środek Państwa działek. Czy na ten stan się Państwo zgadzacie, żeby zostawić ten plan i żeby ta planowana droga poszła przez środek Waszych działek, czy raczej skłaniacie się do tej propozycji, która została przedłożona i przesunięcie tej drogi tak, żeby jak najmniej ingerować w Wasze działki. Pozwólcie nam zrozumieć, gdzie leży źródło sporów, bo dzisiaj obowiązuje już jakiś plan.”

Przewodniczący rady, cytując: „Na komisji to było już omawiane. Niepotrzebnie powtarzamy.

Ja powiem tak, na przyszłość tak nie procedujemy, po to są Państwo zapraszani na komisje, a żeby tam się wypowiedzieć, potem Szanowni Państwo robimy bałagan zupełnie niepotrzebny.

Moja prośba do wszystkich radnych na przyszłość, zapraszamy mieszkańców obficie na komisje, tam jest czas, żeby się wypowiedzieć, tutaj powinna wypowiadać się jedna osoba, każdy powie coś innego i będzie jeszcze większy mętlik. Bardzo proszę, skoro jest taka konieczność.”

Głos zabrał mieszkaniec ulicy Poznańskiej Tomasz LESZCZAK, cytując: „Chciałbym ustosunkować się do tego, co Pani powiedziała. Poprzedni projekt przecina większość działek, które się znajdują na tym terenie, tylko, że po przecięciu tych działek sąsiedzi, mieszkańcy mogą normalnie mieszkać. Jest mniejsza część, po drugiej części, po dolnej części zabrana – to jest nieznaczny kawałek, czyli nie ma to żadnego wpływu na życie.

Ten nowy projekt, który przewiduje drogę poniżej uniemożliwia rodzicom życie. Tamten projekt nie koliduje z życiem codziennym nikomu, więc tak, mówię o jednej, jedynej działce i na tej działce naszej, konkretnie nie da się wtedy już żyć, bo nie da się żyć z drogą za oknem. Nie da się słuchać, jak będą przejeżdżały samochody, nie da się patrzeć na to, jak będą trzęsły się nam talerze. Sąsiedzi, którzy będą mieli przeciętą działkę po dolnej części, nie będzie to wpływało na ich życie, będzie to wpływało tyle, że będą się musieli dogadać z Miastem, aby jakoś Miasto zrekompensowało stratę działki. Proszę Państwa o to, aby zagłosować negatywnie w związku z tym projektem, który przewiduje drogę poniżej. Z mojej strony bardzo proszę o zagłosowanie na „nie”.”

Głos zabrał prezydent J. NOWICKI, cytując: „Myślę, że nikt z Państwa nie może powiedzieć, że o tej sprawie decydujemy pochopnie, czy w sposób nieprzygotowany, nieodpowiednio rozeznany, bowiem pewne sygnały, że mogą być kontrowersje dotyczące zmiany tego planu były. Jak Państwo pamiętacie wycofałem z poprzedniej sesji, z obrad ten punkt, żeby dać możliwość, by Państwo radni mogli dokładnie się ze wszystkimi szczegółami dotyczącymi tej sprawy zapoznać, żeby można było również dokonać wizji lokalnej, ale przede wszystkim była także możliwość, by bezpośrednio rozmawiać z projektantem, który jest wykonawcą zmian, o których dziś dyskutujemy. Myślę więc, że nie można mówić, że coś chcemy robić w tempie ekspresowym, bo za chwilę jeszcze powiem o legendach miejskich, które przy okazji tego typu spraw są upowszechniane.

Więc Wysoka Rado, ile można procedować, ile można przygotowywać się do tego, by podjąć decyzję, więc moim zdaniem, wszystkie możliwości, jakie są w całym procesie procedowania nad jakąkolwiek sprawą zostały w tej sytuacji dopełnione i wykorzystane za co Państwu dziękuję, bo przecież przez wiele godzin na posiedzeniu komisji był ten temat dyskutowany, były bezpośrednie, nazwijmy to oględziny w terenie i dziwi mnie tylko fakt następujący, że są okoliczności, w których niektórzy z Państwa wołają o nowe miejsca pracy, o popieranie przedsiębiorców, a są okoliczności, w których próbujecie Państwo formułować jakby zarzut, że mamy jako Rada, jako Samorząd, podjąć decyzję, która będzie sprzyjać

inwestowaniu na tym terenie, więc nie bądźmy hipokrytami, traktujmy sprawę każdą, która dotyczy Miasta w sposób obiektywny.

Ja wbrew temu, co się mówi, nie mam do tej sprawy żadnego osobistego stosunku, bo właściciel „KIA” nie jest moim bratem, jest człowiekiem, z którym się bardzo szanujemy, ale nie jest moim bratem. Panie Michale, Panie radny, więc upowszechnianie poglądu, że prezydent Nowicki, chce wybudować drogę swojemu bratu jest absurdalne, jest nie do przyjęcia. Mówię to wprost, bowiem takie informacje z tych wizji lokalnych do mnie docierały, Państwo takie informacje, takie poglądy tam prezentowaliście, albo inny pogląd, że chcemy innemu inwestorowi, już nie będę wymieniał nazwiska wybudować drogę, bo jemu ona jest potrzebna, kiedy ona akurat jemu nie jest potrzebna, bowiem gdyby została w tej formule wybudowana, to by mocno skomplikowała sytuację tego inwestora.

I wreszcie Proszę Państwa, jeżeli mówimy o mieszkańcach, ja szanuję mojego wieloletniego przyjaciela i jego wyrażony tutaj pogląd, ale jeśli mówimy o mieszkańcach i mówimy o jakimś konkretnym terenie i mówimy o miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, to pamiętajmy, że każdy mieszkaniec Konina może zgłosić wniosek do tego planu podczas procedowania mimo, że dotyczy to ulicy Poznańskiej. Może wniosek zgłosić mieszkaniec, który mieszka w Grójcu, w Laskówcu, Wilkowie czy na Chorzniu, więc nie ograniczamy pojęcia mieszkańcy, tylko do tych, którzy bezpośrednio dany skrawek, dany obszar zamieszkują.

I proszę Państwa – wykupy gruntów. Miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego mają swój ogromny walor, bowiem są naszym prawem miejscowym regulującym możliwości zabudowy i określają rodzaj zabudowy, ale także mogą rodzić roszczenia. Panie radny – zwracam się do Michała Kotlarskiego, my mamy 97 % naszego miasta objęte miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, więc ten argument, który Pan przytoczył, że to będzie rodziło ewentualne takie komplikacje i obowiązek wykupu gruntów, on nie jest do podważenia, bowiem on dotyczy całego miasta i wszystkich tych dróg, które są zaznaczone w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.

I powiem na koniec tak, jeżeli użyłem sformułowania „opary absurdu”, to one nie dotyczyły przedmiotu, o którym mówimy, one dotyczyły wyrażanych tam poglądów, co do kosztów, bo najniższa kwota to było 17.000.000 zł a najwyższa to była 25.000.000 zł, a w tej chwili mówi Pan, ja nie twierdzę, ja nie wiem, czy to Pan mówił, ale mówi Pan, że to jest 5.400.000 zł. O kosztach będzie można mówić, jak będzie projekt drogi i będzie sporządzony kosztorys i będzie ogłoszony przetarg, wtedy dopiero będzie można mówić o rzeczywistym koszcie, natomiast epatowanie ludzi, uczestników tego postępowania, że to będzie kosztowało Miasto 20 czy 25 milionów czy 17 milionów, jest po prostu postępowaniem nieuczciwym, bowiem taka droga, tej klasy, na takiej długości, w takiej formule, jaka jest projektowana, ona nigdy nie będzie kosztowała takich pieniędzy, więc chciałbym to jasno sformułować i wyjaśnić.

Proszę Państwa, bardzo proszę Pana przewodniczącego, żeby poddał projekt pod głosowanie. Państwo zadecydują, czy będzie przyjęty jeden projekt, czy będzie przyjęty drugi, czy pozostanie przy starym planie zagospodarowania przestrzennego. Są trzy możliwości i niech Wysoka Rada dokona w tej chwili, w trakcie głosowania wyboru. My nie będziemy, nie mamy takiego zamiaru, żeby cokolwiek sugerować, mówimy tylko, że spójrzmy na sprawę, że ona pochodzi z 2003 roku.”

Przewodniczący rady, cytuję: „Szanowni Państwo, pozostaje na koniec powiedzieć jedną rzecz, żebyśmy unikali takich sytuacji. Przyczyna jest na wstępie to znaczy z dotarciem do informacji mieszkańców wszystkich, żeby wiedzieli, że plan jest wyłożony, że te uwagi można zgłaszać, żebyśmy unikali sytuacji, że te uwagi zgłasza się na końcu, kiedy plan jest do zatwierdzenia, bo wydaje mi się, że to jest główna przyczyna tego, co tak naprawdę powoduje takie dyskusje, przedłużające się, wielogodzinne, ale miejmy nadzieję, że będzie tylko lepiej.

Szanowni Państwo, zgodnie z tym, co zapowiedziałem, wpierv głosowanie nad projektem uchwały – w zależności od rozstrzygnięcia, potem trzy wnioski formalne.”

Przewodniczący rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 206 poddał pod głosowanie.

Wynikiem głosowania: 8 radnych „za”, 8 „przeciw” i 5 „wstrzymujących się” przewodniczący rady poinformował, że głosowanie nie zostało rozstrzygnięte.

Przewodniczący rady poinformował, że decyduje zwykła większość głosów, wobec czego zarządził reasumpcję głosowania. Poinformował, że zwykła większość oznacza, że liczą się tylko głosy „za” i „przeciw”. Można się wstrzymać, ale nie można nie uczestniczyć w głosowaniu, gdyż jest to obowiązek każdego radnego.

Wynikiem głosowania: 8 radnych „za”, 9 „przeciw” i 4 „wstrzymujących się” od głosowania – Rada Miasta Konina nie podjęła uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Konina w rejonie ulic Poznańskiej i Trasy Bursztynowej.

Następnie przewodniczący rady poddał głosowaniu wnioski zgłaszane przez radnych.

Głos zabrał radny P. Korytkowski, cytuje: „Bardzo bym prosił o reasumpcję głosowania, ponieważ Pan przewodniczący powiedział, że nie można się wstrzymać.”

Przewodniczący rady, cytuje: „Jeśli kogoś wprowadziło to w błąd powtórzę jeszcze raz. Radny ma głosować, nie może nie głosować. Może oddać głos „za”, „przeciw” lub „wstrzymujący się”, tylko interpretując zwykłą większość głosów, nie liczy się wtedy liczba głosów wstrzymujących. Jest porównywanie tylko głosów „za” i „przeciw”. Przy bezwzględnej większości głosów, głosy wstrzymujące mają znaczenie. Wtedy liczba głosów „za” musi być większa od liczby głosów „przeciw” oraz „wstrzymujących się”. To jest elementarz pracy radnego.

Przewodniczący rady wniosek o reasumpcję głosowania poddał pod głosowanie.

Wynikiem głosowania 13 radnych „za”, 6 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” od głosowania – Rada Miasta Konina zdecydowała o powtórnym głosowaniu nad projektem uchwały.

Przewodniczący rady ponownie poddał pod głosowanie projekt uchwały oznaczony numerem druku 206.

Wynikiem głosowania – 8 radnych „za”, 9 „przeciw” i 4 „wstrzymujących się” od głosowania Rada Miasta Konina nie podjęła uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Konina w rejonie ulic Poznańskiej i Trasy Bursztynowej.

Przystąpiono do głosowania zgłoszonych wcześniej wniosków.

Wniosek nr 1

Skrócenie drogi 27 KDD do granicy działki 715/2.

Wynikiem głosowania 8 radnych „za”, 4 „przeciw” i 9 „wstrzymujących się” od głosowania – Rada Miasta Konina wniosek zaopiniowała pozytywnie.

Głos zabrała kierownik Wydziału UA M. SZTUBA, cytując: „Jeżeli nie przyjmujecie Państwo projektu uchwały, to potrzebna jest argumentacja i podanie przyczyn dlaczego nie, i z jakimi elementami do poprawki ma wrócić. Nie tylko ta droga jest kontrowersyjna. Po komisji otrzymałam pismo od radnego Chojnackiego, od mieszkańców i tam też jest propozycja wydłużenia innej drogi, dlatego mówię nie wydłużania a rozważenia możliwości, żeby projektant się zastanowił, jak będzie przygotowywał nowy projekt planu, a dotyczy on dużego obszaru, żeby zastanowił się nad wszystkimi możliwymi uwagami, które mieszkańcy mogą zgłosić przy kolejnym wyłożeniu.”

Przewodniczący rady, cytując: „Ponieważ Rada nie przyjęła, to plan jest do pracy w tym zakresie.”

Kontynuując kierownik Wydziału UA M. SZTUBA powiedziała, cytując: „Ja mogę poprawić plan tylko w tym zakresie, w którym Państwo wskażecie, czyli będę tylko mogła skrócić tę drogę lub nie. To zależy, jaka będzie Państwa decyzja. Jeżeli ja przygotuję projekt miejscowego planu z uwagą, którą Państwo dzisiaj wskażecie, projekt planu będzie opiniowany, uzgadniany, wyłożony do publicznego wglądu i wpłyną nowe uwagi. Przy nie uwzględnieniu uwag mieszkańców ten projekt, który po wyłożeniu może trafić do Państwa radnych pod obrady, jeżeli Pan prezydent stwierdzi, że jednak uwagi, które były w trakcie wyłożenia należy uwzględnić, ta procedura ulega powtórzeniu, czyli ponownemu opiniowaniu, żeby wiedząc, że taki wniosek może wpłynąć, wydłużymy tę procedurę nie do pół roku, tylko o kolejne 4 miesiące, dlatego wniesienie przez Pana Zenona propozycji daje możliwość rozważenia przy poprawianiu projektu uwzględnienia też tej jednej uwagi.”

Przewodniczący rady poprosił wnioskodawcę o sprecyzowanie kolejnego wniosku.

Głos zabrał wiceprzewodniczący rady Z. CHOJNACKI, cytując: „Z przyjemnością wyjaśnię treść propozycji. To nie jest moja propozycja. Jest to propozycja podpisana przez kilka osób, które są zainteresowane właśnie takim przebiegiem tej drogi. Otóż chcę poinformować, że w tym momencie od wieków była droga i ona w terenie w tym momencie jest. Kiedy przyjmiemy taki plan zagospodarowania, jaki jest w tym momencie proponowany my ten naturalny układ zmienimy i mieszkańcy tego rejonu uznali, że to jest dla nich

rozwiązanie niekorzystne, dlatego przyszli z prośbą, żeby ten wniosek zgłosić i ja go zgłaszam.”

Wniosek nr 2

Możliwość połączenia drogi 10 KDD z drogą 1 KDD.

Wynikiem głosowania 18 radnych „za”, przy 3 głosach „przeciw” – Rada Miasta Konina wniosek zaopiniowała pozytywnie.

Wniosek nr 3

Rozważenie możliwości obniżenia drogi 27 KDD na południe.

Wynikiem głosowania 12 radnych „za”, 3 „przeciw” i 6 „wstrzymujących się” od głosowania – Rada Miasta Konina wniosek zaopiniowała pozytywnie.

6. Podjęcie uchwał w sprawie zbycia nieruchomości (druki nr 226, 229).

Przewodniczący rady, cytując: „Kolejny punkt porządku obrad, to rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie zbycia nieruchomości – druki nr 226 i 229. Opinię do projektów uchwał przedstawi przewodniczący T. Wojdyński.”

KOMISJA FINANSÓW obradowała wspólnie z KOMISJĄ INFRASTRUKTURY. Przedstawiając opinię przewodniczący komisji T. WOJDYŃSKI powiedział, cytując: „Projekty uchwał były procedowane na wspólnym posiedzeniu komisji. Obie komisje pozytywnie zaopiniowały projekty uchwał druk nr 226 i druk nr 229 9 głosami „za”.”

Przewodniczący rady otworzył łączną dyskusję nad projektami uchwał.

Nie było zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący rady projekty uchwał oznaczone numerami druku 226 i 229 poddał kolejno pod głosowanie.

DRUK Nr 226

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 20 radnych „za” – Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zbycia nieruchomości – obręb Glinka.

Uchwała Nr 215 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

DRUK Nr 229

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 20 radnych „za” – Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zbycia nieruchomości – obręb Maliniec.

Uchwała Nr 216 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

7. Podjęcie uchwał w sprawie:

- a) zmian w budżecie miasta Konina na 2015 rok (druk nr 242),**
- b) zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Konina na lata 2015 – 2018 (druk nr 243).**

Przewodniczący rady, cytując: „W kolejnym punkcie porządku obrad rozpatrzymy projekt uchwały dotyczący zmian w budżecie miasta Konina na 2015 rok zawarty w druku nr 242 oraz projekt uchwały dotyczący zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Konina na lata 2015 – 2018 zawarty w druku 243. Opinię do obu projektów uchwał przedstawi przewodniczący T. Wojdyński.”

KOMISJA FINANSÓW obradowała wspólnie z Komisją Infrastruktury. Przedstawiając opinię przewodniczący komisji T. WOJDYŃSKI powiedział, cytując: „Projekty uchwał były rozpatrywane na wspólnym posiedzeniu dwóch komisji. Opiniowała tylko Komisja Finansów. Projekt zmian w budżecie został pozytywnie zaopiniowany 5 głosami „za” przy 3 głosach „wstrzymujących się”. Projekt zmian w WPF również został pozytywnie zaopiniowany 5 głosami „za”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”.”

Przewodniczący rady, cytując: „Państwo radni otrzymali autopoprawki, nie wszystkie były przedstawione na komisji. Te, których nie było przedstawi Pani skarbnik Irena Baranowska na sesji.”

Głos zabrała Skarbnik Miasta I. BARANOWSKA, cytując: „Czy mam przedstawiać wszystkie autopoprawki, czy tylko tę, która nie była przedstawiona?”

Przewodniczący rady, cytując: „Tylko te, których radni nie znają.”

Kontynuując Skarbnik Miasta I. BARANOWSKA, cytując: „Autopoprawka nr 2 Prezydenta Miasta Konina do druku nr 242 – zmiany w budżecie miasta Konina na 2015 rok. W części budżetu gminy zwiększa się plan dochodów o kwotę 510.000 zł, w dz. 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska z tytułu dotacji celowej w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego - Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka na realizację projektu pt.: „Uzbrojenie terenów inwestycyjnych w obrębie Konin-Międzylesie”.

Zmniejsza się plan wydatków o kwotę 90.000 zł, w dz. 900 – Gospodarka komunalna i ochrona na zadaniu pn.: „Uzbrojenie terenów inwestycyjnych w obrębie Konin-Międzylesie”.

Zwiększa się plan wydatków o kwotę 600.000 zł, w dz. 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska na realizację projektu pt.: „Uzbrojenie terenów inwestycyjnych w obrębie Konin-Międzylesie”.

Przewodniczący rady otworzył łączną dyskusję nad projektami uchwał.

Głos zabrał radny W. NOWAK, cytując: „Chciałem dopytać o tę zmianę dotyczącą terenów inwestycyjnych. Z czego ona wynika, bo nie mam takiej wiedzy.”

Odpowiadając Skarbnik Miasta I. BARANOWSKA cytując: „Wpłynął wczoraj aneks do umowy na ten projekt i ze względu na to, że jest zwiększona wartość projektu o 600 tys. zł, w tym 510 tys. zł to wydatki kwalifikowane, 90 tys. zł to wydatki niekwalifikowane, należało wprowadzić to zwiększenie do budżetu, ponieważ jest końcówka realizacji projektu i trzeba się z tego projektu rozliczyć.”

Głos zabrał wiceprzewodniczący rady Z. CHOJNACKI, cytując: „Pierwsze pytanie dotyczy punktu 54 w WPF. Chodzi o utworzenie grupy zakupowej energii elektrycznej dla jednostek organizacyjnych miasta Konina. Tam jest dwa razy po 1,3 mln zł, a całość przedsięwzięcia 2,6 mln zł. Chcę mieć tę informację, to są pieniądze przeznaczone na zakup energii elektrycznej, czy na obsługę związaną z całą procedurą?

Drugie pytanie dotyczy punktu 70, tego samego dokumetu, załącznik nr 2. Przeznaczamy pieniądze na wykonanie i dostawę tablic rejestracyjnych. Wiemy doskonale, że za tablice rejestracyjne klienci płacą. Chciałbym wiedzieć, czy to są pieniądze, które my zadatkujemy, czyli kupujemy tablice, a potem te pieniądze za te tablice wracają do budżetu. Proszę mnie poduczyć, żebym miał wiedzę na ten temat.”

Głos zabrał radny M. KOTLARSKI, cytując: „Chciałbym jeszcze dopytać w sprawie budżetu powiatu i wpływu 30 tys. zł w ramach DPS.”

Głos zabrał z-ca prezydenta S. LOREK, cytując: „Jeżeli chodzi o grupę zakupową, jak Państwo wiecie, po raz trzeci organizowany był przetarg i aktualnie jesteśmy po rozstrzygnięciu. Od nowego roku mamy nowego dostawcę. Przetarg był na 24 miesiące z tym, że umowy zakładają możliwość 2 razy po 12, stąd są te zapisy. Pierwsza grupa była 10 miesięczna, druga grupa była 14sto miesięczna i tą grupą zakupową kończymy rok 2015. Od 1 stycznia jest nowy dostawca, stąd pojawiły się te pozycje.

Jeżeli chodzi o tablice Pan przewodniczący Chojnacki ma rację. Miasto kupuje tablice i potem te tablice sprzedaje tak że to są pieniądze, które wracają do budżetu. Miasto nie dopłaca do tych tablic.

Jeżeli chodzi o DPS, to są dochody, czyli osoby, które mają miejsce w DPSie, a są z innego terenu, za ich miejsce jest dopłacone, albo płaci rodzina i w zależności od tego, jaki jest sposób rozliczenia. Do 2002 roku osoby są na starych zasadach, po 2002 roku są na nowych zasadach, stąd jest ta pozycja.”

Nie było innych zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący rady projekty uchwał oznaczone numerami druku 242 i 243 poddał kolejno pod głosowanie.

DRUK Nr 242

Wynikiem głosowania: 17 radnych „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się” od głosowania – Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie miasta Konina na 2015 rok.

Uchwała Nr 217 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

DRUK Nr 243

Wynikiem głosowania: 16 radnych „za” przy 3 głosach „wstrzymujących się” od głosowania – Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Konina na lata 2015-2018.

Uchwała Nr 218 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

8. Podjęcie uchwały w sprawie:

- a) stawek podatku od nieruchomości (nowy druk nr 238),**
- b) stawek podatku od środków transportowych (nowy druk nr 239).**

Przewodniczący rady, cytując: „Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad, w którym mamy do rozpatrzenia projekty uchwał około budżetowych, w tym przypadku stawkę podatku od nieruchomości – druk nr 238 i stawkę podatku od środków transportowych – druk nr 239. Przypomnę, że po spotkaniu prezydenta z Klubami Radnych są nowe druki, które są efektem ustaleń na wspólnym posiedzeniu. Opinię do obu projektów uchwał przedstawi przewodniczący Komisji Finansów T. Wojdyński.”

KOMISJA FINANSÓW obradowała wspólnie z Komisją Infrastruktury. Przedstawiając opinię przewodniczący komisji T. WOJDYŃSKI powiedział, cytując: „Projekty uchwał dotyczące podatku od nieruchomości i podatku od środków transportowych procedowane były na dwóch posiedzeniach komisji - w miesiącu październiku i w poniedziałek przed sesją oraz na posiedzeniach klubów. W wyniku dyskusji zostały przygotowane nowe projekty uchwał, które praktycznie nie zmieniają obowiązujących dotychczas stawek podatkowych. Stawki podatkowe są zaproponowane tak, żeby utrzymać na tym samym poziomie w roku 2016. Oba te projekty uzyskały pozytywną opinię 8 głosów „za”.”

Przewodniczący rady otworzył łączną dyskusję nad projektami uchwał i powiedział, cytując: „W ten sposób rozpoczynamy procedowanie nad uchwałami okobudżetowymi, których finałem będzie debata budżetowa w miesiącu grudniu. Wiem, że Państwo odbyli spotkanie z prezydentem, czego owocem są nowe projekty uchwał i to, że utrzymujemy stawki na dotychczasowym poziomie.”

Głos zabrał radny M. KOTLARSKI, cytując: „Pan prezydent, o ile dobrze pamiętam, zapowiadał, że z tytułu planowanego podwyższenia podatków budżet miał mieć dochód

w wysokości około 1,2 mln zł. Czy to oznacza, że tych pieniędzy nie będzie w przyszłym budżecie i pytanie jest takie, na co zabraknie Panie prezydencie?

Druga sprawa jest taka. W związku z deflacją uważam, że podatki nie powinny być utrzymywane na obecnym poziomie, tylko obniżone.”

Przewodniczący rady, cytując: „Wydaje się, że to jest oczywista oczywistość. Muszę podziękować w imieniu Rady za rozluźnienie atmosfery po tak wyczerpującym punkcie. Wydaje się, że taka chwila relaksu jest nam potrzebna.”

Odpowiadając prezydent J. NOWICKI, cytując: „Odpowiadam Panu radnemu, ale nim do istoty sprawy powiem, że podczas konsultacji z Klubami Radnych dotyczącej utrzymania poziomu podatku od nieruchomości i od środków transportowych, a także opłaty targowej na dotychczasowym poziomie powiedziałem, że obawiam się, że ktoś z Państwa radnych może zgłosić wniosek, że w związku z deflacją trzeba by te podatki obniżyć i szczerze mówiąc Panie radny, miałem Pana na myśli, więc nie zawiódł mnie Pan. Nie jest Pan w żadnym klubie radnych z tego co wiem, natomiast jestem zawsze gotowy indywidualnie spotkać się z Panem i także z Panem radnym Waszkowiakiem, jeżeli jest temat do rozmowy, żeby o tym porozmawiać.

Zupełnie na temat. Otóż jest sprawą oczywistą, że projekt budżetu był krojony najpierw wedle projekcji takiej, że będzie jak Państwo pamiętacie w pierwotnej propozycji jeszcze miesiąc temu, że będzie zakładany 3 % wzrost podatku od nieruchomości, podatku od środków transportowych i opłat targowych. Udział tych podatków w budżecie jest różny, bowiem jeśli chodzi o podatek od nieruchomości to jest to ok. 67 mln zł, czyli licząc 3 % wzrost byłoby 1,2 mln zł do budżetu miasta. Jeżeli chodzi o pozostały podatek, podatek transportowy, to jest to udział znacznie mniejszy i to nie byłoby aż tak istotne, tym bardziej opłata targowa, która jest na poziomie 800 tys. zł rocznie ze wszystkich pozyskiwanych źródeł tej opłaty.

Odpowiedź jest taka. Jeżeli pozostawiamy podatki na dotychczasowym poziomie, to oczywiście nie będzie dodatkowego wpływu tych zakładanych ok. 1,2 mln zł, ale mówiłem to na naszych spotkaniach i powiem to również tu, iż być może potwierdzi się to, co mówią o krzywej, że jeśli podatek nie jest podnoszony, to będą lepsze wyniki jeśli chodzi o jego ściągalność albo jeśli chodzi o dochody z tytułu tych podatków i być może w konsekwencji, czy w efekcie okaże się, że nie będzie to sytuacja taka, że nie będzie dodatkowo, bo mówimy o dodatkowym wówczas wpływie do budżetu i być może ten rachunek będzie zupełnie inny. Życie pokaże. Mam nadzieję, że potwierdzą się nasze założenia, natomiast Wysoka Rado jestem przeciwny, by obniżać podatki dlatego, że to już by rujnowało zupełnie przygotowany projekt budżetu, a poza tym, nikt z nas, bowiem my do przygotowanego projektu zawsze bierzemy także wskaźniki makroekonomiczne, podawane nam przez Ministerstwo Finansów, nikt z nas nie jest w stanie zagwarantować, czy ten bardzo korzystny układ deflacyjny utrzyma się do końca bieżącego roku, więc bałbym się ryzykować, by taką propozycję zgłosić Wysokiej Radzie.”

Głos zabrał radny J. SIDOR, cytując: „Była bardzo burzliwa dyskusja na komisji w październiku, kiedy wszedł punkt, jeżeli chodzi o podwyższenie podatków o 3 % i właśnie ta analiza, że mamy deflację, czyli za aktualną wartość pieniądza możemy kupić więcej towaru, ewentualnie wykonać więcej usług. Wartość pieniądza wzrosła. Deflacja 1,2 % czyli praktycznie, gdybyśmy tę uchwałę podjęli, wzrost podatków byłby około 4 % w stosunku do tego wszystkiego. Nie będę wracał do tej dyskusji, ale tak się zastanawiam, bo tu kolega radny Kotlarski zapytał się, czy nie będzie tych pieniędzy? Wiadomo, że nie będzie, ale Panie prezydencie od 2012 roku, przedstawiałem to na Komisji Rewizyjnej we wrześniu, było kilku

radnych, była również Pani radna E. Streker-Dembińska. Poruszyłem temat zróżnicowania stawek podatkowych w mieście Koninie, przykład miasta Krakowa. Pani Elżbieta mam nadzieję, że to przeanalizowała, tam jest wiele korzystnych możliwości, dlatego trzeba wybrać tę najlepszą. Bardzo bym prosił o wzięcie tego pod uwagę. Mówię o tym od 3 lat.

Kolejna rzecz Panie prezydencie, co robić, żeby zwiększyć te wpływy do budżetu z podatków od nieruchomości, ale jednocześnie nie obarczać kosztami podwyższania podatków tych, którzy płacą uczciwie i mają wszystko tak, jak należy zgłoszone. W tym temacie tak podchwytliwie zadałem na sesji 30 września pytanie: jak często aktualizowane są dokumentacje, i tutaj przytoczę: „Mapy zasadniczo aktualizowane są na zlecenie osoby prawnej lub osoby fizycznej, jeśli ta podejmuje czynności związane z procesami inwestycyjnymi”. O co chodzi? Chodzi o to Panie prezydencie, że jest wiele przypadków i tutaj przytoczę Pańską wypowiedź. Pamiętają tę wypowiedź radni z poprzedniej kadencji, kiedy pokazywałem różnego rodzaju zdjęcia związane z budową ulicy Matejki. *„Dochodzimy do paradoksu. To szkaradetko my musimy obchodzić, profilować inaczej dlatego, że ono tam stoi. Na litość boską i na to nikt nie reaguje, nikt tego nie widzi. Projektant zaplanował to tak, jak ma być. Natomiast ten garaż nie ma prawa tam stać. W dokumentacji jego tam nie ma”*. Do czego zmierzam Panie prezydencie. Zmierzam do tego, że obserwuję to, wielokrotnie sprawdzałem w Wydziale Gospodarki Nieruchomościami jak przebiegają granice nieruchomości, wielkości budynków jednorodzinnych. Jak wygląda to na mapach, które posiada Urząd Miejski, a jak wygląda to w rzeczywistości. Właściciele wielu działek w różnych miejscach Niesłusz, Łężyn, Stary Konin, Wilków, Przydziałki powysuwani są starymi ogrodzeniami do przodu. Zajmują nawet po kilkanaście, kilkadziesiąt metrów kwadratowych. Tematy te, czy kolokwialnie powiem przywłaszczenie tego gruntu jest nieprawidłowe, mają większą działkę, te sprawy nawet nie są zgłoszone w Wydziale Gospodarki Nieruchomościami, nie ma żadnych dokumentów, jeżeli chodzi o dzierżawę i nikt Panie prezydencie tym się nie zajmuje. Chciałbym wnioskować, aby w Urzędzie Miejskim powstała komisja z urzędników, którzy na podstawie map, które są w Urzędzie Miejskim takie ulice, takie nieruchomości będą sprawdzali. Jest tego naprawdę dużo. I tutaj w tym przypadku może w przyszłości nie będzie trzeba tak bardzo drastycznie podwyższać stawek podatkowych, bo przy wyprostowaniu tych spraw możliwe, że tych pieniędzy będzie więcej. To są moje takie dwa tematy Panie prezydencie.

Chciałem o jeszcze jednej sytuacji powiedzieć, chociażby związanej z ulicą Matejki. Dlaczego mówię o tym wysuwaniu się z ogrodzeniami? Firma energetyczna według dokumentacji zaczęła stawiać słup wewnątrz ogrodzenia na terenie prywatnym 2 metry. Właściciel tego gruntu zrobił wielką awanturę. Tą sprawą zajął się mój ojciec, i co się okazuje? Całe ogrodzenie zostało przesunięte o 3 metry do przodu. Firma, żeby nie robić paranoi, tak czy tak postawiła ten słup na chodniku, ale sprawa przesunięcia ogrodzenia nie była nigdzie zgłoszona.”

Głos zabrał radny W. NOWAK, cytując: „Mam tu takie życzenie, żeby się spełniło. Dzisiaj o godzinie 13.00 Sejm rozpocznie procedowanie obywatelskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, który zwiększa udział samorządów we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych i w przypadku gmin byłoby to zwiększenie z 39,34 % do 48,78 %, a dla powiatów z 10,25 % na 13,03 %. I właściwie trochę podsumowując tę dyskusję życzymy sobie, żebyśmy wszyscy mogli powiedzieć, po przyjęciu, mam nadzieję, przez Parlament i Rząd do realizacji tej ustawy, żeby tak było i wtedy będziemy mogli mówić, że ta zmiana była dobra.”

Przewodniczący rady, cytując: „Dziękuję Panu radnemu za tę informację, która rzeczywiście była pobożnym życzeniem przez wiele lat naszych jednostek samorządowych. We wszystkich periodykach samorządowych można przeczytać, jak bardzo jest nam

potrzebne zwiększenie udziału w podatku dochodowym. Rzecz oczywiście niebagatelna. Oby tak się stało, jak Pan radny powiedział.”

Głos zabrał prezydent J. NOWICKI, cytując: „Czekamy na tę decyzję. Ona by nam zmieniła sytuację budżetową. Miejmy nadzieję, że tak się stanie.

Odnosząc się do tego, o czym mówił Pan radny Jarosław Sidor, obawiam się, że takie rozwiązanie, gdzie różnicowanie stawek następowaloby w zależności jak kto realizuje swoje zobowiązania byłoby rozwiązaniem niekonstytucyjnym i niemożliwym do zastosowania, ale mówię to wedle mojej wiedzy. Być może prawnie wygląda to inaczej. Zbadamy tę propozycję, natomiast faktem jest Wysoka Rado, że przez całe dziesięciolecia to, co miejskie było traktowane jako niczyje albo takie, które można sobie spokojnie wedle własnego upodobania zawłaszczyć. Mamy rzeczywiście taką sytuację, że wiele granic nieruchomości znajduje się na gruntach miejskich w sposób absolutnie nieuprawniony i często zajmowane są także pasy drogowe, co niejednokrotnie bardzo komplikuje prace projektowe i potem ewentualnie realizację inwestycji drogowej. Ten wniosek o utworzenie specjalnej komisji, która wesprze wydział i geodetę miejskiego, jeśli chodzi o wykrywanie i prostowanie tego typu sytuacji przyjmuję do wykonania i bardzo dziękuję za jego zgłoszenie. To będzie wspólny wniosek radnego Sidora i radnego Wanjasa.”

Nie było innych zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący rady projekty uchwał oznaczone numerami druku 238 i 239 poddał kolejno pod głosowanie.

DRUK Nr 238

Wynikiem głosowania: 19 radnych „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się” od głosowania – Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie stawek podatku od nieruchomości.

Uchwała Nr 219 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

DRUK Nr 239

Wynikiem głosowania: 19 radnych „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się” od głosowania – Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie stawek podatku od środków transportowych.

Uchwała Nr 220 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

9. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wzorów formularzy do wymiaru i poboru podatku od nieruchomości, podatku rolnego i podatku leśnego (druk nr 240).

Przewodniczący rady, cytując: „Możemy przejść do kolejnego punktu, w którym rozpatrzmy projekt uchwały w sprawie ustalenia wzorów formularzy do wymiaru i poboru podatku od nieruchomości, podatku rolnego i podatku leśnego – druk nr 240. Opinię do projektu uchwały przedstawi przewodniczący T. Wojdyński.”

KOMISJA FINANSÓW obradowała wspólnie z Komisją Infrastruktury. Przedstawiając opinię przewodniczący komisji T. WOJDYŃSKI powiedział, cytując: „Projekt uchwały - druk nr 240 jest to uchwała techniczna, określająca wzory do ustalania wymiaru podatku od nieruchomości, podatku rolnego i podatku leśnego. Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie 8 głosami „za”.”

Przewodniczący rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Nie było zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 240 poddał pod głosowanie.

Wynikiem głosowania: 19 radnych „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się” od głosowania – Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie ustalenia wzorów formularzy do wymiaru i poboru podatku od nieruchomości, podatku rolnego i podatku leśnego.

Uchwała Nr 221 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

10. Podjęcie uchwały w sprawie opłaty targowej (druk nr 236).

Przewodniczący rady, cytując: „Jako kolejny punkt rozpatrzmy uchwałę w sprawie opłaty targowej – druk nr 236. Opinię przedstawi przewodniczący T. Wojdyński.”

KOMISJA FINANSÓW obradowała wspólnie z Komisją Infrastruktury. Przedstawiając opinię przewodniczący komisji T. WOJDYŃSKI powiedział, cytując: „Projekt uchwały dotyczący opłaty targowej przewiduje utrzymanie opłat na dotychczasowym poziomie. Nie zakłada się tu żadnych podwyżek, dlatego Komisja Finansów projekt zaopiniowała pozytywnie 8 głosami „za”.”

Przewodniczący rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Głos zabrał radny M. KOTLARSKI, cytując: „Chciałbym zabrać głos w sprawie podpunktu 6, który brzmi „Zwalnia się od opłaty targowej sprzedaż dokonywaną na terenie Bulwaru Nadwarciańskiego, na terenie Parku im. F. Chopina oraz na terenie Placu Wolności w Koninie.” Chciałbym wyjątkowo pochwalić tę decyzję, bo myślę, że w najbliższym czasie,

kiedy będzie zniesiona karencja, to będzie można otworzyć bulwary na funkcjonowanie różnych straganów i w pewnym stopniu ułatwi to przedsiębiorcom prowadzenie tam działalności.

Chciałbym również podnieść taką sprawę. Oczywiście wiemy, że kondycja targowiska na V osiedlu jest dość kiepska i jeśli nakłada się jakieś specjalne zasady dotyczące bulwaru i Parku im. F. Chopina to uważam, że powinno zostać rozważone zróżnicowanie tych stawek dla tych, którzy tam prowadzą działalność, którzy handlują i myślę, że to Miastu mogłoby w dużej perspektywie przynieść zysk, żeby tę kwotę obniżyć i żeby rzeczywiście te powierzchnie na targu zostały wynajęte.”

Głos zabrał radny K. MAJEWSKI, cytując: „Ja wypowiem się w podobnym tonie do kolegi Michała, ale przy okazji uchwały o opłacie targowej, wróciłem do programu wspierania przedsiębiorczości i tam jest taki podpunkt, że słabym punktem miasta Konina jest niski stopień przedsiębiorczości mieszkańców Konina i zastanawiałem się nad tym, czy jest to prawnie możliwe, żeby zwolnić osoby zameldowane na terenie Konina z opłaty targowej, bo wiadomo, że dużą część opłaty targowej wnoszą osoby niezameldowane na terenie miasta Konina, są to mieszkańcy powiatów ościennych i żeby mieszkańcy Konina mogli w sposób większy partycypować, żeby w sposób preferowany były osoby zamieszkujące na terenie Konina. Nie wiem, czy to jest prawnie możliwe, ale taka myśl mi się zrodziła podczas czytania programu wspierania przedsiębiorczości.”

Głos zabrał radny J. ZAWILSKI, cytując: „Ja tu bym chciał tylko podkreślić, że doceniam wszystkich, którzy pracują na tym targowisku miejskim, ale nie zapominajmy, że to są ludzie prowadzący działalność. Tam takich osób, które przychodzą sprzedać ze wsi swoje produkty, to jest w piątek pięć, a góra dziesięć osób, którym można by w jakiś sposób pomóc, gdyby ta opłata była mniejsza ale ponadto, to wszyscy, nawet na warzywniakach, to są ludzie, którzy prowadzą działalność i oni nie mają się źle zapewniam Państwa. To są osoby, które prowadzą specyficzny handel bez kas fiskalnych, tak że umówmy się, żebyśmy im nie przeszkadzali, a to już im wystarczy.”

Odpowiadając prezydent J. NOWICKI, cytując: „Jeśli chodzi o wypowiedź Pana radnego Michała Kotlarskiego, to zgadzam się z tym, co Pan radny powiedział. Dzisiaj targowisko ze swoimi pawilonami, ono jest także dla nas sporym problemem, bowiem coraz większe, liczniejsze są pustostany i coś z tym powinniśmy zrobić. PGKiM otrzymał takie zadanie, żeby wypracować jakąś koncepcję tego zróżnicowanego podejścia, bo obok tych pustostanów mamy także osoby spoza Konina czy Konina, którzy mają kilka pawilonów, więc to są takie biegunowe rozwiązania, więc trzeba jak sądzę taki model wypracować, żeby nie utrudniać tym, którzy mają ochotę, chcieliby, mówię o samych pawilonach o prowadzeniu działalności.

Natomiast opłata targowa, to Panu radnemu Majewskiemu i Państwu wszystkim mogę obiecać, że za rok przygotuję miłą niespodziankę.”

Nie było innych zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 236 poddał pod głosowanie.

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 20 radnych „za” – Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie opłaty targowej.

Uchwała Nr 222 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

11. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia stawki dotacji przedmiotowej do kosztów 1 wozokilometra dla Miejskiego Zakładu Komunikacji w Koninie na rok 2016 (druk nr 230).

Przewodniczący rady, cytując: „Kolejny punkt, to projekt uchwały w sprawie ustalenia stawki dotacji przedmiotowej do kosztów 1 wozokilometra dla Miejskiego Zakładu Komunikacji w Koninie na rok 2016 – zawarty w druku nr 230. Przewodniczący Komisji Finansów T. Wojdyński przedstawi opinię do projektu uchwały.”

KOMISJA FINANSÓW obradowała wspólnie z Komisją Infrastruktury. Przedstawiając opinię przewodniczący komisji T. WOJDYŃSKI powiedział, cytując: „Projekt uchwały w sprawie ustalenia stawki dotacji przedmiotowej do kosztów 1 wozokilometra dla Miejskiego Zakładu Komunikacji w Koninie na rok 2016 proponuje się w wysokości dotychczasowej, czyli takiej, jaka obowiązuje w roku 2015. Nie zakłada się zwyczajki, wobec tego obie komisje zarówno Komisja Finansów jak i Komisja Infrastruktury pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały 11 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”.”

Przewodniczący rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Nie było zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 230 poddał pod głosowanie.

Wynikiem głosowania: 19 radnych „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się” od głosowania – Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie ustalenia stawki dotacji przedmiotowej do kosztów 1 wozokilometra dla Miejskiego Zakładu Komunikacji w Koninie na rok 2016.

Uchwała Nr 223 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

12. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu aktywizująco-wspierającego dla mieszkańców mieszkań chronionych (druk nr 227).

Przewodniczący rady, cytując: „W kolejnym punkcie porządku obrad rozpatrzemy projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu aktywizująco-wspierającego dla mieszkańców mieszkań chronionych – druk nr 227. Proszę przewodniczącego Komisji Rodziny i Spraw Społecznych o przedstawienie opinii do tego projektu uchwały.”

KOMISJA RODZINY I SPRAW SPOŁECZNYCH obradowała wspólnie z Komisją Edukacji, Kultury i Sportu oraz Komisją Praworządności. Przedstawiając opinię przewodniczący komisji W. WANJAS powiedział, cytując: „Na posiedzeniu w dniu 18 listopada komisja rozpatrywała projekt uchwały dotyczący programu aktywizująco-

wspierającego dla mieszkańców mieszkań chronionych, omówiony na komisji szczegółowo przez Panią dyrektor Kwaśniewską. Po zakończonej dyskusji w wyniku głosowania komisja projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 7 głosami „za”.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały i powiedział, cytując: „Myślę, że dobrze, że poza tym, że zadbaliśmy jakiś czas temu, żeby takie mieszkania w naszym mieście były, zrobić drugi krok, żeby zaproponować im coś więcej, żeby z tej ich małej zaradności starać się ich wyrwać.”

Głos zabrała radna E. STREKER-DEMBIŃSKA, cytując: „Chciałam przy tej okazji serdecznie pogratulować tego projektu. Wiele z działań, które Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie prowadzi wpisuje się, tzn. ośrodek jest doświadczony jeśli chodzi o prowadzenie tych projektów i bardzo dobrze, że mieszkańcy mieszkań chronionych są nimi objęci. Wiemy, że ustawa nakłada obowiązek pracy z mieszkańcami mieszkań chronionych, natomiast jesteśmy przekonani, że objęcie w taki sposób i napisanie takiego programu, po pierwsze pozwoli wypełnić wszystkie zobowiązania ustawowe, a z drugiej strony, nie jest aż tak mocno obciążające samorząd, bo robią to te same osoby, ale w tym miejscu jeszcze raz muszę to powiedzieć. Trzeba rzeczywiście ten nasz Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie pielęgnować i wzmacniać jeśli chodzi o obsadę kadrową, ponieważ zadań przybywa, ludzie się specjalizują, ludzie się kształcą i trzeba w jakiś sposób proporcjonalny do tego podejść. Myślę, że w budżecie 2016 roku jednak się te środki na wzmocnienie MOPR-u znajdują.”

Głos zabrał radny M. KOTLARSKI, cytując: „Mam przyjemność brać udział w komisji przyznającej mieszkania chronione i chciałbym również przyłączyć się do głosu radnej Streker-Dembińskiej i podziękować za program. Jest ewidentny problem z tym, że mieszkańcy potrzebują tej pomocy. Oni są w szczególnej sytuacji. Często te pobyty w mieszkaniach są przedłużane, tak że serdecznie za to dziękuję.”

Głos zabrał radny W. WANJAS, cytując: „Ja nie chciałem tego mówić przy czytaniu, jakie były wyniki głosowania, bo chciałem dać szansę koleżankom i kolegom z komisji, ale chciałem powiedzieć jedno i docenić duży wkład pracy, jaki Państwo z Panią dyrektor na czele włożyli, ponieważ ktoś, kto zna ministerialny plan, który mówi o mieszkaniach chronionych, to jest plan wymyślony z nieba, zupełnie nie do zrealizowania środkami, które mają samorządy do zagospodarowania i dlatego zrobienie z tego jakiegoś planu z nieba, planu, który jest szeroko i dobrze skierowany na te mieszkania chronione, a który jednocześnie mieści się w naszych funduszach, jest wielką sztuką i jeszcze raz za to Pani dyrektor i cała załoda MOPR dziękuję.”

Przewodniczący rady, cytując: „Jak Pani słyszy, wszyscy chwalą Państwa działalność, bo to trudna praca w zakresie pomocy społecznej.”

Nie było innych zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 227 poddał pod głosowanie.

Wynikiem głosowania: 18 radnych „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się” od głosowania – Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia Programu aktywizująco-wspierającego dla mieszkańców mieszkań chronionych.

Uchwała Nr 224 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

13. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr 161 Rady Miasta Konina z dnia 30 września 2015 roku w sprawie określenia wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przypadających na realizację zadań w mieście Koninie w 2015 roku (druk nr 245).

Przewodniczący rady, cytując: „Jako kolejny rozpatrzymy projekt uchwały zmieniającej Uchwałę Nr 161 Rady Miasta Konina z dnia 30 września 2015 roku w sprawie określenia wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przypadających na realizację zadań w mieście Koninie w 2015 roku, zawarty w druku nr 245. Opinię do tego projektu uchwały przedstawi przewodniczący komisji W. Wanjas.”

KOMISJA RODZINY I SPRAW SPOŁECZNYCH obradowała wspólnie z Komisją Edukacji, Kultury i Sportu oraz Komisją Praworządności. Przedstawiając opinię przewodniczący komisji W. WANJAS powiedział, cytując: „Na posiedzeniu w dniu 18 listopada trzy komisje, które biorą udział we wspólnym posiedzeniu procedowały druk nr 245. Tak jak zawsze Pani dyrektor przedstawiła nam, co było powodem zmiany i jak zwykle jest to wykorzystanie pod koniec roku wszelkich środków, które pozostają, czyli przydzielenie ich do tych gałęzi, które są najbardziej realizowane, a na które brakuje pieniędzy, więc kolejny dowód na to, że jest dobra opieka nad tymi funduszami i dobrze wykorzystywana, że pieniądze nie wypływają, a raczej odwrotnie wykorzystane są do końca. W wyniku przeprowadzonej dyskusji, komisja projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 8 głosami „za”.”

Przewodniczący rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały i powiedział, cytując: „Wpierw staramy się przyjąć środki, stąd czasami wrzucamy ten projekt uchwały na początku roku i w trakcie roku go zmieniamy na podstawie wniosków, które składają mieszkańcy. To oni decydują, na co potrzebują bardziej, czy na rehabilitację zawodową czy społeczną. Tego nie wiemy, to w trakcie roku się zmienia. Chodzi o to, by maksymalnie wykorzystać środki, które mamy do dyspozycji.”

Nie było zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 245 poddał pod głosowanie.

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 20 radnych „za” – Rada Miasta Konina podjęła uchwałę zmieniającą Uchwałę Nr 161 Rady Miasta Konina z dnia 30 września 2015 roku w sprawie określenia wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przypadających na realizację zadań w mieście Koninie w 2015 roku.

Uchwała Nr 225 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

14. Podjęcie uchwały w sprawie Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla miasta Konina na lata 2016 – 2018 (druk nr 231).

Przewodniczący rady, cytując: „Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad, a jest nim rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla miasta Konina na lata 2016 – 2018 - druk nr 231. Opinię do tego projektu uchwały przedstawi przewodniczący komisji W. Wanjas.”

KOMISJA RODZINY I SPRAW SPOŁECZNYCH obradowała wspólnie z Komisją Edukacji, Kultury i Sportu oraz Komisją Praworządności. Przedstawiając opinię przewodniczący komisji W. WANJAS powiedział, cytując: „Na posiedzeniu w dniu 18 listopada procedowany był projekt uchwały w sprawie Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla miasta Konina na lata 2016 – 2018. Szczegółowo projekt ten omówiła kierownik Wydziału Spraw Społecznych Jolanta Stawrowska. Chcę zauważyć z takich istotnych zmian, ponieważ dość mocno i szybko zmienia się problematyka i program został skrócony na dwa lata, żeby mieć wpływ na to, na bieżąco, co się będzie działo, żeby na bieżąco wprowadzać zmiany. Komisja projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 8 głosami „za”.”

Przewodniczący rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Głos zabrała radna U. MACIASZEK, cytując: „Odniosę się tutaj i do programu rozwiązywania problemów narkomanii jak i profilaktyki. Myślę, że mamy programy, którymi możemy się pochwalić w całej Polsce. Często uczestniczę w różnego rodzaju konferencjach i rozmawiając z ludźmi, autentycznie zazdroszczą nam współpracy Miasta z organizacjami pozarządowymi, z Komendą Miejską Policji, ze Strażą Miejską. Możemy pochwalić się tym, że zainteresowanie ze strony nauczycieli, pedagogów i osób, którzy na co dzień pracują z osobami uzależnionymi jest coraz większe. Coraz częściej organizowane są konferencje i te sale są wypełnione po brzegi i coraz częściej wnioski od nauczycieli, żeby takie informacje podczas konferencji przekazywać. Mamy szeroką ofertę nie tylko dla dzieci, ale również dla osób dorosłych, również osób, które są po leczeniu. Myślę, że to jest bardzo ważne. Bardzo ważna jest kontynuacja działania, szeroko rozwinięta edukacja. Policjanci wchodzi do szkół razem z pedagogami, więc myślę, że obejmujemy kompleksowo mieszkańców naszego miasta, i z tego możemy być dumni.”

Przewodniczący rady, cytując: „Rzeczywiście wydaje się, że najlepsza profilaktyka, to zapewnić możliwości spędzenia wolnego czasu dla młodych ludzi, bo wtedy tak naprawdę zmniejsza się ryzyko ich kontaktu właśnie z tym, co często w lokalach, zwłaszcza rozrywkowych, gdzie udają się bez opieki rodziców, ale też i innych opiekunów i dochodzi do tych pierwszych kontaktów, zupełnie czasami przypadkowych, natomiast problem zaczyna się dopiero potem, bo to jest znacznie silniejsza zależność od alkoholu, choć niektórzy słusznie mówią według mnie, że alkohol to narkotyk w płynie, ale w dłuższej perspektywie czasu. Zależność od środków narkotycznych występuje dużo wcześniej i niestety z tym bardzo ciężko skutecznie walczyć. Polegli najwytrwalsi. Też takich znajomych miałem. Ze smutkiem się patrzyło, jak mimo wielokrotnych prób wyciągnięcia ręki nie udało się niektórym ludzi odratować. To jest naprawdę taka zhora, przed którą jeśli można, bliskich i znajomych trzeba za wszelką cenę chronić.”

Głos zabrał z-ca prezydenta S. LOREK, cytując: „Jako uzupełnienie to, o czym mówiła Pani radna Urszula Maciaszek. Właśnie w poniedziałek między innymi miasto Konin zostało wybrane jako miejsce, gdzie była organizowana konferencja przez Centrum Doskonalenia Nauczycieli i Zespół Szkół Medycznych o charakterze wielkopolskim i było mi bardzo miło, że właśnie podczas tej konferencji osoby, które przyjechały z całej Wielkopolski mogły również dowiedzieć się, jakie rozwiązania, jeżeli chodzi o programy profilaktyczne, są zrealizowane w naszym mieście, przy bliskiej współpracy z Komendą Miejską Policji, tak że to, że miasto Konin jest wybierane jako miejsce, gdzie przyjeżdżają nauczyciele po to, żeby rozmawiać, bo jeżeli ktoś dzisiaj mówi, że nie ma zagrożenia, zagrożenie jest ogromne. Dzisiaj dużo się mówi o dopalaczach, ale to zagrożenie jeżeli chodzi o narkotyki, dopalacze jest ogromne. Jest to zagrożenie, które jest w każdej szkole, na każdym etapie edukacji i ważne jest, ażeby osoby, które pracują bezpośrednio z młodzieżą dobrze o tym zagrożeniu wiedziały przez udział w takich konferencjach ale również rodzice, bo oni również brali udział w tej konferencji.”

Ponownie głos zabrała radna U. MACIASZEK, cytując: „Ja jeszcze chciałabym uzupełnić zdaniem, że udało nam się przez te kilka lat otworzyć się na rodziców, że to nie jest już strach rodziców, że to nie jest już wstyd rodziców, temat tabu, tylko rodzice przychodzą i proszą o pomoc, także te sytuacje, które były gdzieś tłamszone w rodzinach i ukrywane, gdzie rodzice nie radzili sobie z problemem, teraz przychodzą i szukają pomocy i zaczęły być problemami również nas wszystkich, tak że bardzo dobrze, bo w momencie, kiedy znamy te problemy, jesteśmy wszyscy w stanie je globalnie rozwiązać.”

Głos zabrał wiceprzewodniczący rady Z. CHOJNACKI, cytując: „Jeszcze taka uwaga starego nauczyciela. Każda szkoła zobowiązana jest do przygotowania szkolnego programu profilaktyki, nie tylko przygotowania ale i realizacji. Życzyłbym sobie, żeby ten program, który przyjmujemy, był uzupełnieniem tego działania prowadzonego w szkole. Myślę, że te działania w szkole i te zapisane w tym programie, myślę, że mogą doskonale się uzupełniać i na zasadzie synergii ten skutek będzie zadawalający.”

Przewodniczący rady, cytując: „Wypada podziękować w tym momencie naszym organizacjom pozarządowym, które rzeczywiście poprzez swoje świetlice socjoterapeutyczne zapewniają szerokie możliwości spędzania wolnego czasu, a i baza sportowa w naszym mieście jest całkiem solidna.”

Nie było innych zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 230 poddał pod głosowanie.

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 21 radnych „za” – Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla miasta Konina na lata 2016 – 2018.

Uchwała Nr 226 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

15. Podjęcie uchwały w sprawie Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla miasta Konina na 2016 rok (druk nr 232).

Przewodniczący rady, cytując: „Jako kolejny rozpatrzymy projekt uchwały w sprawie Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla miasta Konina na 2016 rok, zawarty w druku nr 232. Proszę o przedstawienie opinii do tego projektu uchwały przez przewodniczącego W. Wanjasę.”

KOMISJA RODZINY I SPRAW SPOŁECZNYCH obradowała wspólnie z Komisją Edukacji, Kultury i Sportu oraz Komisją Praworządności. Przedstawiając opinię przewodniczący komisji W. WANJAS powiedział, cytując: „W dniu 18 listopada na wspólnym posiedzeniu komisji rozpatrywaliśmy projekt druku nr 232, dotyczący Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla miasta Konina na 2016 rok. Chcę powiedzieć, że dyskusja była bardzo burzliwa, bardzo długa i wyczerpująca, ale jednocześnie twórcza, że radni swoimi pytaniami i uwagami zgłoszonymi dawali dowód na to, że są bardzo dobrze zorientowani w temacie, natomiast Pani kierownik Wydziału Spraw Społecznych na wszystkie pytania odpowiadała szczegółowo. Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały 8 głosami „za”.

Zacznym jeszcze oddam głos, chcę powiedzieć, nie chciałem mówić tego przy projekcie uchwały dotyczącym przeciwdziałania narkomanii, ponieważ chcę to powiedzieć przy obydwu projektach. Miałem okazję uczestniczyć w ostatnim czasie w kilku szkoleniach, zarówno z jednego i drugiego tematu. Chcę podkreślić dwie rzeczy, które są bardzo istotne. Te dwie rzeczy to takie, że zarówno jedna, druga jak i trzecia Pani prelegent, które prowadziły szkolenia, w sposób istotny podkreślały bardzo dobrą opinię. Jeżeli ruszały jakiś temat, zawsze mówiły, że Konin mógłby być w tych tematach, w swoich działaniach wzorcowy dla innych i to jest bardzo budujące, że dba się w mieście o te sprawy, że Miasto jest czułe na te trudne tematy i jednocześnie chcę powiedzieć rzecz, która jest bardzo istotna i za którą dziękuję Pani kierownik, ponieważ nie znaleźliśmy się w wykazywanych badaniach, nigdzie nie wykazaliśmy się, że żadna złotówka z pieniędzy znaczonych nie poszła gdzie indziej, niż na wskazany temat.”

Przewodniczący rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały i powiedział, cytując: „Co roku taki plan przyjmujemy, bo to się wiąże również z budżetem przyszłorocznym, który za chwilę będziemy przyjmowali. To są zadania realizowane przez Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie, przez organizacje pozarządowe. Jest wiele organizacji, które w tym programie uczestniczą, a że działają świetnie, to widzimy, bo rzeczywiście ten problem, choć istnieje, ale jest w miarę możliwości monitorowany i przede wszystkim profilaktyka jest na pierwszym miejscu, bo to jest tym, co może ustrzec młode pokolenia przed uzależnieniem.”

Nie było zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 232 poddał pod głosowanie.

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 21 radnych „za” – Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla miasta Konina na 2016 rok.

Uchwała Nr 227 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

16. Podjęcie uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych szkół i placówek oraz zakresu i trybu kontroli prawidłowości ich pobierania i wykorzystania (druk nr 233).

Przewodniczący rady, cytując: „Jako kolejny rozpatrzmy projekt uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych szkół i placówek oraz zakresu i trybu kontroli prawidłowości ich pobierania i wykorzystania – druk nr 233. Przewodniczącą Komisji Edukacji, Kultury i Sportu proszę o przedstawienie opinii.”

KOMISJA EDUKACJI, KULTURY I SPORTU obradowała wspólnie z Komisją Rodziny i Spraw Społecznych oraz Komisją Praworządności. Przedstawiając opinię przewodnicząca komisji E. STREKER-DEMBIŃSKA powiedziała, cytując: „Komisja omawiała projekt uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych szkół i placówek oraz zakresu i trybu kontroli prawidłowości ich pobierania i wykorzystania. Konieczność zmiany tej uchwały wynikała z analiz dotyczących realizacji poprzedniej uchwały, jak również pewnych wskazówek, które pojawiły się w trakcie prowadzenia działalności kontrolnej. Dzisiaj można powiedzieć, że cały obszar niepublicznych szkół i placówek jest objęty kontrolą, szczególnie jeśli chodzi o prawidłowość wykorzystywania przyznanych dotacji. Dyskusja na komisji była dość obszerna. Korzystając z omówienia czy wywołania tematu placówek niepublicznych podnoszono również inne sprawy związane z ich działalnością na terenie miasta Konina. W wyniku przeprowadzonej dyskusji, jak również w wyniku głosowania radni opowiedzieli się 9 głosami „za” pozytywnym zaopiniowaniem tej uchwały.”

Przewodniczący rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Nie było zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 233 poddał pod głosowanie.

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 21 radnych „za” – Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych szkół i placówek oraz zakresu i trybu kontroli prawidłowości ich pobierania i wykorzystania.

Uchwała Nr 228 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

17. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2014/2015.

Przewodniczący rady, cytując: „Możemy przejść do kolejnego punktu, a jest to informacja o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2014/2015. Proszę Panią przewodniczącą E. Streker-Dembińską o przedstawienie opinii do tego materiału.”

KOMISJA EDUKACJI, KULTURY I SPORTU obradowała wspólnie z Komisją Rodziny i Spraw Społecznych oraz Komisją Praworządności. Przedstawiając opinię przewodnicząca komisji E. STREKER-DEMBIŃSKA powiedziała, cytując: „Komisja temu tematowi

poświęciła czas w sposób szczególny. Nie tylko w gronie komisji omawialiśmy informację, ale odbieraliśmy tę informację wraz z dyrektorami placówek oświatowych, na spotkaniu w tej sali. Informacja została również uzupełniona o pewnego rodzaju komentarz do badań statystycznych i to, na co zwracali uwagę prelegenci, osoby zawodowo zajmujące się ocenianiem, czy tworzeniem pewnych rankingów, czy analizowaniem postępów młodzieży, zwracali uwagę na to, że nie zawsze, a właściwie nigdy tylko i wyłącznie analizy statystyczne nie mogą być podstawą do oceny pracy szkoły. Szczególnie zwrócono uwagę na indywidualne potrzeby, indywidualne możliwości, czyli osobę, z którą nauczyciel, wychowawca pracuje w szkole. Bardzo dobra konferencja, bardzo ciekawa również dla wszystkich członków komisji, prezentująca tę informację o stanie naszej konińskiej oświaty w nieco szerszym aspekcie. Jest to materiał informacyjny, stąd na posiedzeniu komisji informacja ta została przyjęta pozytywnie przez członków komisji.”

Przewodniczący rady otworzył dyskusję nad informacją.

Głos zabrał z-ca prezydenta S. LOREK, cytując: „Również chciałem Pani przewodniczącej podziękować, bo powiem Państwu szczerze, że po raz pierwszy tak było, że ten materiał był omawiany na posiedzeniu komisji, ale również z dyrektorami placówek oświatowych i ze związkami zawodowymi. Jest to materiał bardzo obszerny. On ma 119 stron. Jest to materiał, który odpowiada na wiele pytań, które dotyczą funkcjonowania naszych placówek oświatowych od przedszkola do szkoły ponadgimnazjalnej.

Ten materiał został rozbudowany o analizę wyników na poszczególnych poziomach, ale również o sprawy budżetowe i myślę, że ten materiał też Państwu radnym pomoże przy pracach nad projektem budżetu, bo odpowiedzi na wiele pytań dotyczących zapisów budżetowych w projekcie budżetu na 2016 rok można znaleźć w tym materiale. Powiem Państwu, że to zadanie jest od roku 2009. Sam mam takie wspomnienie, że jak po raz pierwszy było to na radzie omawiane i pełniłem wtedy funkcję dyrektora i uważałem, że to jest tak ważny dokument, że przyjechałem na sesję i okazało się, że nie było dyskusji i byłem jedynym dyrektorem, który się na sesji pojawił, natomiast bardzo się cieszę, że ranga dokumentu jest na tyle ważna, że Pani przewodnicząca zwołała komisję i ten materiał został omówiony w takim gronie.”

Głos zabrała radna E. STREKER-DEMBIŃSKA, cytując: „Jeszcze raz chciałabym podkreślić wagę tego dokumentu, jego obszerność Pan prezydent zaanonsował, ale bardzo polecam wszystkim radnym przeczytanie tego raportu, tej informacji o oświacie, szczególnie w momencie, kiedy stoimy w przeddzień kolejnych dużych zmian organizacyjnych w oświacie, zmiany trybów i typów szkół. Dobrze jest sobie zbudować swoją własną opinię na podstawie również tego, co się dzieje i na opinii fachowców.”

Głos zabrał wiceprzewodniczący rady Z. CHOJNACKI, cytując: „Myślę, że takim mankamentem tego spotkania było to, że właściwe nie było czasu na dyskusję, bo materiał jak była o tym mowa, jest bardzo obszerny. Nie wiem Panie prezydencie, czy nie warto byłoby kontynuować tej dyskusji o stanie konińskiej oświaty już na poszczególnych poziomach. Sądzę, że wtedy ta dyskusja byłaby jeszcze bardziej merytoryczna, ponieważ w swoim gronie spotkałyby się osoby, które pracują w przedszkolach, szkołach itd. Kiedyś ta praktyka była już prowadzona, realizowana. Myślę, że może warto byłoby, bo wtedy dajemy szansę wypowiedzenia się poszczególnym dyrektorom i wtedy owoc dyskusji byłby jeszcze bardziej widoczny.”

Odpowiadając z-ca prezydenta S. LOREK, cytując: „Dziękuję za tę uwagę. Chcę tylko Państwu powiedzieć, że odbywają się również narady z dyrektorami na poziomach, ale również jak Państwo wiecie, jest zespół dyrektorów, którzy spotykają się też po to, żeby dyskutować o problemach, które ich dotyczą. To jest taki zespół, gdzie dyrektorzy spośród siebie sami wybrali dwie osoby z przedszkola, dwie osoby ze szkoły podstawowej, dwie osoby z gimnazjum, dwie osoby ze szkół ponadgimnazjalnych i do tego jeszcze dochodzi Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy, ale tutaj dziękuję za tę uwagę. Czekam z niecierpliwością, jakie zmiany będą w ustawie o systemie oświaty w grudniu i te zmiany, które staną się prawem, będą wymagały ogromnego zaangażowania również nas, jako przedstawicieli samorządu, radnych i dyrektorów, i planuję w styczniu, nie patrząc nawet na przerwę feryjną, ażeby takie spotkania były organizowane, bo od tego co ustalimy w styczniu, w oparciu o zapowiedzi prawa oświatowego, będzie zależało, jak będzie wyglądał nasz system oświatowy na najbliższe lata i rekrutacja do szkół ponadgimnazjalnych, gimnazjum, szkół podstawowych i przedszkoli, która tak naprawdę rusza w lutym i marcu.”

Do informacji nie było innych uwag.

Przewodniczący rady poinformował, że Rada Miasta Konina przyjęła do wiadomości przedłożoną Informację o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2014/2015.

Informacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

18. Podjęcie uchwały w sprawie trybu inicjatywy uchwałodawczej przysługującej mieszkańcom miasta Konina (druk nr 203).

Przewodniczący rady, cytując: „Możemy przejść do kolejnego punktu porządku obrad, a jest nim podjęcie uchwały w sprawie trybu inicjatywy uchwałodawczej przysługującej mieszkańcom miasta Konina – druk nr 203. Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Statutowej. Proszę przewodniczącego komisji o przedstawienie opinii do tego projektu uchwały oraz opinii radcy prawnego. Rzecz bardzo ważna, za chwilę ją wyświetlimy, która jest dokumentem w sprawie pierwszego i drugiego projektu uchwały.”

Głos zabrał Przewodniczący Komisji Statutowej T. A. NOWAK, cytując: „Komisja Statutowa zebrała się dwukrotnie - 26 października i 9 listopada. Tematy już są Państwu znane, w jakich sprawach się spotkała. Rozmawialiśmy głównie o tej inicjatywie uchwałodawczej, to jest druk nr 203. Komisja po konsultacjach w klubach podjęła taką decyzję, że w uchwale znajdzie się zapis o utrzymaniu dotychczasowej ilości osób, które mogą złożyć inicjatywę uchwałodawczą, czyli zapis o 200 mieszkańcach. Mam nadzieję, że nikogo to nie zaskakuje. Ewentualnie w dyskusji będziemy mogli o tym dyskutować.

Jednocześnie pojawia się § 2. Przeczytam § 1 jeszcze raz, co najmniej 200 mieszkańców Miasta Konina posiadających czynne prawo wyborcze, może wystąpić do Rady Miasta Konina z inicjatywą uchwałodawczą i pojawia się § 2 - Inicjatywa uchwałodawcza nie może obejmować spraw związanych z wewnętrzną organizacją i trybem prac organów gminy. Chciałbym się tutaj wesprzeć opinią radcy prawnego Urzędu Miejskiego, więc przytoczę tylko, że odnośnie projektu uchwały w sprawie inicjatywy uchwałodawczej, a konkretnie projektu, treści § 2 też uchwały, który stanowi, że *inicjatywa*

uchwałodawcza nie może obejmować spraw związanych z wewnętrzną organizacją i trybem prac organów gminy wskazuje, że zapis powyższy jest prawidłowy. Ustawa o samorządzie gminnym podaje w art. 11, organami gminy są rada gminy, wójt, burmistrz, prezydent miasta. Jednocześnie w art. 22 ust. 1 wyraźnie wyartykułowano, że organizację wewnętrzną oraz tryb pracy organów gminy określa statut gminy. Uchwalanie statutu z kolei zgodnie z treścią art. 18 ust 2 pkt 1 należy do wyłącznej właściwości rady gminy. Skoro to jest wyłączna właściwość rady gminy, to wykładnia celowościowa wskazuje, że ustawodawca uchwalając ustawę o samorządzie gminnym w jej aktualnym brzmieniu miał taki cel, aby inne organy i podmioty na wyłączną właściwość rady gminy nie miały wpływu, stąd pojawia się tutaj ten zapis.

Jeśli chodzi o moją opinię, gdyby ktoś myślał, że to jest zapis, który godzi w jakiś sposób w czyjeś powiedzmy prawa, wydaje mi się, że on precyzuje możliwości, bo być może niektórzy mieszkańcy o tym nie wiedzą i w tym momencie jest to zapisane.”

Przewodniczący rady, cytuję: „Przewodniczący przedstawił informację z posiedzenia, na którym przedstawiłem propozycje po konsultacji do klubów, aby zapis dotyczący liczby mieszkańców nie uległ zmianie - 200 osób. Wszyscy szefowie klubów wyrazili podobną opinię, podobnie członkowie Komisji Statutowej, a więc dokument, jaki macie Państwo do dyskusji zawiera dwie zmiany. Pierwsza dotycząca podstaw prawnych, co było istotą wywołania dokumentu, ponieważ przyjęliśmy statut nowy i zapis § 2, o którym mówił Pan przewodniczący z uzasadnieniem radcy prawnego urzędu - Pani mecenas. Poproszę o potwierdzenie, że ten zapis jest dokładnie taki, że jest on słuszny, że jest to właściwość organu gminy, prezydenta i rady, żeby sam organizował swoją pracę.”

Głos zabrała radca prawny p. M. ADAMIAK-LEWANDOWSKA, cytuję: „Ja potwierdzam to, co przed chwilą Pan radny odczytał, to znaczy stanowisko mojego kolegi, który się sprawą zajmował. Niewłaściwym byłoby, aby ktokolwiek spoza organów gminy wpływał na wewnętrzny tryb pracy tegoż organu, czyli to Państwo radni mają prawo zmiany, mają prawo decydowania, jak praca rady będzie wyglądała, natomiast mieszkańcom przypisano inne uprawnienia dotyczące ogółu spraw miasta, a nie dotyczące pracy organu, bo byłoby chyba niewłaściwym, gdyby mieszkaniec składał wniosek o powołanie jakiejś komisji, czy likwidację komisji, czy zmianę członków komisji. Ja tutaj takie wyraziste przykłady podaję, żeby Państwu uzmysłowić, że te zadania dotyczą tylko i wyłącznie organu i tylko członkowie tego organu mają na to wpływ, nie osoby z zewnątrz. Oczywiście każdy mieszkaniec, jeżeli widzi, że coś jest nie tak i można by było zmienić, to przecież przez Państwa radnych. To przecież Państwo utrzymują ścisły kontakt z mieszkańcami i przyjmują zgłoszenia, uwagi i mogą te uwagi, zgłoszenia jako radni, czy jako członkowie Komisji Statutowej przedkładać.”

Przewodniczący rady, cytuję: „A więc propozycja Komisji Statutowej jest taka, żebyśmy przy liczbie mieszkańców pozostali takiej, jaka była. Pytanie do Państwa radnych, czy są inne propozycje? Jest jedna propozycja Komisji Statutowej, przyjęta jednogłośnie po konsultacjach z klubami, żeby to było 200 głosów jak do tej pory. Uzasadnienie uchwały się nie zmienia, tylko te dwie rzeczy, które powiedziałem na wstępie. Nie ma innych propozycji? Bardzo proszę dyskusja jest rozpoczęta.”

Głos zabrał radny K. MAJEWSKI, cytuję: „Ja mam jedno pytanie, dotyczące ustawy o samorządzie gminnym. Jeżeli ustawa o samorządzie gminnym reguluje, że sprawy dotyczące organizacji pracy gminy i jej organów reguluje statut rady gminy, to czy jest potrzeba dopisywania tego w uchwale o inicjatywie uchwałodawczej, bo to jest

komplikowanie prawa, bo jeżeli to jest niezgodne z ustawą o samorządzie gminnym, to automatycznie akta prawa miejscowego nie mogą być niezgodne z ustawami, bo jest zasada wyższości prawa - akt prawa miejscowego, ustawa, dyrektywa unijna, zarządzenie i konstytucja, więc jeżeli jest ten zapis w ustawie o samorządzie gminnym, że sprawy organizacyjne wynikają ze statutu, który jest uchwalony przez radę gminy, to nie widzę tej celowości § 2.”

Przewodniczący rady, cytując: „Nie ma Pan racji, dlatego, że chodzi o to, że nie może Pan cytować w statucie rzeczy, które są oczywistym powtórzeniem zapisu ustawy, a te nie są powtórzeniem, wynikają z interpretacji zapisów ustawy o samorządzie gminnym. Zapisujemy to po to, ażeby uniknąć niepotrzebnych nieporozumień.”

Kontynuując radny K. MAJEWSKI, cytując: „W ustawie jest zapis o tym, że sprawy organizacyjne są zapisane w statucie rady gminy ustanowionym przez gminę, tak?”

Przewodniczący, cytując: „Proszę Panią mecenas o odpowiedź, czy słusznym jest ten zapis. Według mnie unikamy w ten sposób nieporozumień.”

Głos zabrała radca prawny p. M. ADAMIAK-LEWANDOWSKA, cytując: „Wysoka Rado, ustawa o samorządzie gminnym mówi, że organizację wewnętrzną i tryb pracy organów określa statut gminy. W innych przypisach mówi, że do wyłącznej właściwości rady należy właśnie uchwalenie statutu, a przy tej uchwale mówimy o inicjatywie uchwałodawczej mieszkańców.”

Przewodniczący rady, cytując: „Czyli ten zapis jest prawidłowy?”

Głos zabrała radca prawny p. M. ADAMIAK-LEWANDOWSKA, cytując: „Zapis nie jest sprzeczny z przepisami, zapis jest jak gdyby pomocniczy, wyjaśniający. Ustrzeże nas przed ewentualną inicjatywą, która by chciała wprowadzić jakiegokolwiek zmiany do trybu pracy organu, nie będzie niejasności i nie jest on sprzeczny z ogólnie obowiązującym prawem.”

Kontynuując radny K. MAJEWSKI, cytując: „Może wyraziłem się niejasno, ale chodzi mi o to, że to jest powtórzenie prawa. To jest już zapisane w prawie, a my to powtarzamy. Jeżeli jedno wynika z drugiego to to i tak jest niezgodne z ustawą o samorządzie gminnym, jeżeli jakikolwiek mieszkaniec miasta zgłosi inicjatywę, że chce zlikwidować komisję, to i tak będzie niezgodne z ustawą o samorządzie gminnym.”

Przewodniczący rady, cytując: „Nie ma Pan racji, chodzi o to, że mieszkaniec nie musi wiedzieć pewnych rzeczy. Musi być to w oczywisty sposób zapisane, bo wtedy unikamy nieporozumień.”

Głos zabrał radny K. MAJEWSKI, cytując: „Ale my to wiemy i przecież nie możemy procedować rzeczy, które są niezgodne z ustawą o samorządzie gminnym, a jeżeli będziemy procedować, to one będą przecież zniesione przez Wojewodę.”

Głos zabrał wiceprzewodniczący radny Z. CHOJNACKI, cytując: „Szanowni Państwo ja myślę, że trzeba zrozumieć istotę tej uchwały. Istotą tej uchwały nie jest zapewnienie, że przestrzegamy ustawy o samorządzie gminnym. Istotą tej uchwały jest przyjęcie tej liczby 200. To jest istotą tej uchwały. I my w tym momencie odwołujemy się do zapisów ustawowych po to właśnie, żeby niejako uzasadnić tę liczbę, którą podajemy w tej uchwale. Trzeba zrozumieć, na co położony jest akcent. Nie na to, że ustawa o samorządzie gminnym gwarantuje nam samoorganizację, ale właśnie, że mowa jest również o liczbie 200, liczbie osób, które mogą zgłosić inicjatywę uchwałodawczą.”

Głos zabrał radny J. SIDOR, cytując: „Ja bardzo króciutko. Ja z jednej strony rozumiem Pana radnego Krystiana Majewskiego, ale chciałbym prosić, aby ten zapis został, dlaczego? Dlatego, że on w bardzo króciutki sposób reguluje sprawę jeżeli ktoś z wnioskodawców, mieszkańców będzie chciał zbierać podpisy, to będzie już wiedział, czytając tylko ten § 2 w jakiej sprawie tych podpisów nie może zbierać. On nie będzie szukał ustaw itd. i to jest w bardzo prosty sposób wytłumaczone. Dlatego ja bym ten punkt zostawił.”

Przewodniczący rady, cytując: „Dziękuję Panu radnemu za to wytłumaczenie, dokładnie o to chodzi.”

Głos zabrał radny P. KORYTKOWSKI, cytując: „Nie będę już tego powtarzał, Pan radny Sidor sprecyzował dokładnie, co chciałem powiedzieć. Zdajemy sobie sprawę Panie radny o tym, że prawo miejscowe nie może powtarzać prawa, które jest już wyższego rzędu. Natomiast tutaj to, co zostało powiedziane odnosimy to do § 1, czyli do inicjatywy uchwałodawczej mieszkańców. Chciałem zwrócić Państwu uwagę, że w dalszym ciągu podtrzymujemy tutaj jako Rada, że to będzie 200 osób i nad tym tutaj bym się chciał skupić. To zamieszanie, które było wywołane jakiś czas temu, które może i niefortunnie, to, że została zapisana jakaś tam liczba i spowodowało to, że niepotrzebne emocje zostały wywołane, aczkolwiek był to tylko zapis, który mógłby być dyskutowany i pewnie byłby dyskutowany, natomiast, żeby nie wywoływać żadnych emocji zostało to zmienione. Tak ten zapis brzmi, jak brzmiał w poprzednim projekcie. Myślę, że wszyscy rozumiemy, dlaczego ten projekt został wywołany. Jest to pokłosie tego, że zmieniliśmy statut i ta regulacja musiała nastąpić. Niczego tutaj to nie zmienia, niczego nie ogranicza. W dalszym ciągu tak jak inicjatywa uchwałodawcza miała miejsce, każdy może złożyć to w przypadku, gdy uzyska poparcie 200 mieszkańców, oczywiście jeżeli taką liczbę przegłosujemy i nie będzie innych propozycji.”

Przewodniczący rady, cytując: „Czy są inne propozycje?”

Głos zabrał radny K. MAJEWSKI, cytując: „Ja powiem skąd biorą się moje obawy. Moje obawy biorą się stąd, że prawo ma pewne definicje i boję się, że my będziemy tak definiować ten § 2, że niektóre inicjatywy uchwałodawcze, które mogą wpływać do nas, będą z tego powodu zdejmowane, ponieważ definicja prawna organizacji rady miasta jest tak rozmyta, nie ma poszczególnych zapisów, że organizacją pracy rady miasta jest to to i to, są

komisje. I boję się, że definicja tego pojęcia będzie taka, że będziemy to rozszerzać na pole, które jest nieadekwatne. To jest moja obawa, którą wyrażam i myślę, że mam prawo ją wyrażać dopóki jeszcze jestem radnym.”

Przewodniczący rady, cytując: „Ale myślę, że są dokumenty, które trzeba poznać, wszyscy mamy prawo do wglądu i myślę, że są dość precyzyjnie opisane sprawy, którymi się rada zajmuje. Tak mi się wydaje, ale każdy może mieć inne zdanie.”

Ponownie głos zabrał radny P. KORYTKOWSKI, cytując: „Wprowadzając ten zapis niczego nie komplikujemy. Panie radny nikt nie chce Panu ograniczać słowa, czy też debaty. Absolutnie ma Pan prawo wyrażać swoją opinię. Po to jest spotkanie tutaj podczas sesji, żebyśmy właśnie tego typu opinię mogli skonfrontować z pozostałymi zdaniem. Natomiast pozwólmy ocenić. Każdy projekt uchwały, który zostanie uchwalony przez radę miasta podlega opinii Wojewody. Jeżeli opinia Wojewody będzie inna, to wygra Panie radny. Jeżeli nie, to przegramy ci, którzy podniosą rękę za takim projektem uchwały i poddamy to procesowi demokracji. Proponuję przejść do głosowania.”

Przewodniczący rady, cytując: „Jeszcze ponowię pytanie, czy jest inna propozycja dotycząca ilości głosów? Nie ma innej propozycji rozumiem. Proponuję, żebyśmy do treści uchwały wpisali te 200 głosów i w zasadzie możemy głosować nad projektem uchwały z tą propozycją ilościową.”

Nie było innych zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 203 poddał pod głosowanie.

Wynikiem głosowania: 19 radnych „za”, 1 „przeciw” i 1 „wstrzymujący się” od głosowania – Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie trybu inicjatywy uchwałodawczej przysługującej mieszkańcom miasta Konina.

Uchwała Nr 229 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

19. Podjęcie uchwały zmieniającej STATUT MIASTA KONINA (druk nr 244).

Przewodniczący rady, cytując: „Jako kolejny rozpatrzmy projekt uchwały w sprawie zmian w Statucie Miasta Konina – druk nr 244, który przypominę, że przyjęliśmy już czerwcem. Bardzo proszę o przedstawienie opinii do tego projektu uchwały przez przewodniczącego Komisji Statutowej T. A. Nowaka.”

Głos zabrał radny T. A. NOWAK, cytując: „Bardzo się cieszę, że Konin pozostał miastem przyjaznym mieszkańcom, ponieważ jest wiele miast, już powiem to po głosowaniu, jest wiele miast, które naprawdę mają o wiele więcej głosów, mają po kilka tysięcy głosów do inicjatywy uchwałodawczej, to są miasta albo wielkości Konina, a nawet mniejsze, a my mamy na poziomie małej gminy tak naprawdę te 200 głosów, więc tylko się cieszyć,

że pozostaliśmy przyjaźni dla mieszkańców, a cała ta chwilowa dyskusja, bardzo dobrze, że była, bo dyskutować warto, zwłaszcza na komisjach.

Przedstawię teraz opinię radcy prawnego dotyczącą druku nr 244.

W artykułe 22 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym wyraźnie wyartykułowano, że organizację wewnętrzną oraz tryb pracy organów gminy określa statut gminy. Co do projektu uchwały o zmianie statutu podaje, że ustawa o samorządzie gminnym przewiduje tylko dwa tryby głosowania tj. głosowanie jawne i w ściśle określonych przypadkach głosowanie tajne. Nie przewiduje ona także żadnych trybów, w tym też trybów „mieszanych”. W związku z tym projekt uchwały należy uznać za niezgodny z obowiązującym obecnym prawem. Jako taka uchwała, więc w przypadku jej podjęcia, w trybie nadzorczym zostanie uznana przez organ nadzoru (Wojewodę Wielkopolskiego) za niezgodną z prawem i to w skutek jego rażącego naruszenia oraz skutkiem tego stwierdzona zostanie nieważność.

Z kolei nic nie stoi na drodze, żeby w przypadku awarii urządzenia do liczenia głosów, przewodniczący zarządził głosowanie przez podniesienie ręki, ale z zastrzeżeniem, że nadal będzie to głosowanie tylko jawne (z pominięciem dopisku – „z wyłączeniem imienności głosowania”).

Za takim stanowiskiem przemawia fakt bezsporny, że gdyby ustawodawca chciał i dopuszczał możliwość głosowania imiennego, to taką możliwość i taką formę głosowania wprost wpisałby do treści ustawy o samorządzie gminnym. Na potwierdzenie słuszności tego stanowiska podaje, że ustawa o samorządzie gminnym przewiduje tylko jeden przypadek, kiedy przeprowadza się głosowanie imienne. Ten przypadek przewidywany jest w artykułe 28a ust. 5, czyli w sytuacji przeprowadzenia referendum w sprawie odwołania wójta, burmistrza, prezydenta miasta, w sytuacji, kiedy nie otrzymał on absolutorium. Tak, więc to ustawodawca sam i jednoznacznie określa sytuację, w której wskazuje konkretny system głosowania. Ustawa o samorządzie gminnym nie daje radzie gminy uprawnienia do samodzielnego stanowienia np. w statucie przypadków lub sposobów głosowania, a nakazuje jej stosowanie się do zasad określonych ustawą w sposób „sztywny”.

Przewodniczący rady, cytując: „Wprost wynika, że mimo dobrej woli wprowadzenia tych zapisów o imiennym głosowaniu, jest on niezgodny z prawem. Proszę bardzo Panią mecenas o potwierdzenie tego, że nie możemy zapisać wprost w naszych dokumentach o imiennym głosowaniu. Nie można zapisać wprost w naszym statucie imiennego głosowania, bo jest to niezgodne z prawem.”

Głos zabrała radca prawny M. ADAMIAK - LEWANDOWSKA, cytując: „Tak jak już zostało to powiedziane czy odczytane, ustawa o samorządzie gminnym przewiduje podstawowy tryb głosowania. Jest to głosowanie jawne, chyba, że ustawa stanowi inaczej. Ten inny tryb, jest trybem tajnym w ściśle określonych okolicznościach. Ustawa nie przewiduje innego trybu głosowania jawnego, imiennego. Jest to głosowanie jawne, jest odzwierciedleniem zasady jawności, wynikającej z ustawy o samorządzie, jak i z konstytucji, i ten normatywny charakter zasady jawności nie daje żadnego wyjątku. Jest tylko ten jeden wyjątek, ten, który był stwierdzony w przypadku odwołania, w wyniku nieudzielenia absolutorium, czyli to ustawodawca określa przypadki, te zasady głosowania. W takiej sytuacji rada nie może wychodzić ponad akt rangi ustawowej, nie może przyjąć innych zasad niż ramy określone w ustawie. Poza tym, gdyby to było głosowanie jawne, imienne, to ono by wyglądało inaczej. Każdy z Państwa radnych byłby wywołany z imienia i nazwiska, i wtedy oddawałby głos. Na potwierdzenie tego, że moje słowa nie są gołosłowne, mogłabym przytoczyć jeden z wyroków Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, dwa zdania: *ustawodawca w sposób jednoznaczny uregulował na gruncie ustawy o samorządzie gminnym tryb głosowania i przypadki, w których głosowanie może być przeprowadzone imiennie. Głosowanie jawne, imienne stanowi bowiem szczególną formę głosowania jawnego,*

wymagającą jednoznacznej identyfikacji oddających głos radnych, przypisaną wyjątkowym uregulowanym w ustawie sytuacją. Rada gminy nie jest upoważniona do wprowadzania w statucie gminy generalnej reguły głosowania jawnego, imiennego.”

Przewodniczący rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały i powiedział, cytując: „Powiem jeszcze, jakie jest rozwiązanie. Szanowni Państwo, zmian w statucie, które chcę zaproponować nie możemy wprowadzić, poddam wniosek formalny pod głosowanie o to, żebyśmy tej projekt zdjęli. Mam inne rozwiązanie, proszę być cierpliwym. Ustawodawca nie daje nam takich możliwości, gdybyśmy to przegłosowali nadzór wojewody by nam to uchylił. Jest inne rozwiązanie, prostsze.

Państwo, jako osoby fizyczne, tu siedzące, każdy z radnych z osobna, może mieć wolę taką, że on chce, ażeby jego głosowanie imienne było widoczne w BIP-ie i to możemy zrobić, ale Państwo radni nie możemy tego zapisać w żadnej uchwale, możemy wyrazić własną wolę w głosowaniu, które będzie zapisane w naszym protokole. To wolno nam zrobić i każda rada będąca zbiorem fizycznym osób może to zrobić. Ja taki wniosek poddam pod głosowanie, jako drugi. Pierwszy będzie taki, ażeby tych zmian w statucie nie wprowadzać, bo one będą nam przez wojewodę uchylone, bo nie wolno nam tego zrobić, Państwo otrzymali wykładnię prawną, ale jeżeli będzie Waszą wolą, żebyśmy takie informacje w BIP-ie, który generuje nasz system umieszczali – możemy tak zrobić, ale jeszcze raz powtarzam, musi to wyrazić każda rada, każdy radny z osobna fizycznie, w danej radzie. Ustawodawca nam takiego prawa nie dał, nie wykluczam jednakże, że na przykład Sejm w tej kadencji takie zmiany w prawie wprowadzi i wtedy do zmian w statucie powrócimy.”

Głos zabrał radny M. KOTLARSKI, cytując: „To proszę mi w takim razie wyjaśnić, jak to się dzieje, że posłowie w sejmie głosują, ich głosowania są dostępne w Internecie, a nam nie wolno tego zrobić...”

Przewodniczący rady, cytując: „Sejm, senat oczywiście tak. Panie radny, czytamy ustawę. Ja się przygotowałem, czytamy ustawę. W sejmie, senacie jest zapisane, że tak.”

Głos zabrała radca prawny p. M. ADAMIAK - LEWANDOWSKA, cytując: „Wysoka Rada pracuje na ustawie o samorządzie gminnym. To jak to jest uregulowane w innych ustawach, czy sejmie i senacie niestety nas nie dotyczy. Ja przygotowując się do dzisiejszej sesji wyszukałam taką inicjatywę uchwałodawczą z 2009 czy 2010 roku o zmianie ustawy o samorządzie gminnym, która przewidywała to głosowanie, jawne, imienne. Niestety to nie przeszło, czyli nie jest to wolą ustawodawcy i nie możemy porównywać, że tam jest inaczej. My pracujemy na innej ustawie, która nie daje nam takiej możliwości.”

Głos zabrał radny K. MAJEWSKI, cytując: „Ja oczywiście nie jestem prawnikiem i znowu wyjdę na jakiegoś „oszołoma” tutaj, sam przeciwko wszystkim, ale ja całe życie żyłem w przekonaniu, że wszystko, co nie jest zakazane jest dozwolone, jest taka zasada prawa rzymskiego, chyba bodajże, nie studiowałem prawa, studiuję bezrobocie i dziennikarstwo, ale mam takie pytanie, czy jest jasny zakaz głosowania imiennego, bo mam pytanie, czy ta rada, która przegłosowała głosowanie imienne miała taki system jak my, bo w Pani wypowiedzi było, że głosowanie musi być jednoznaczne, więc mam pytanie, czy tamta rada miała taki system, który pozwala na jednoznaczne określenie, jak jaki radny głosował, bo to jest bardzo ważne, dlaczego mógł sąd to uchylić.”

Przewodniczący rady, cytując: „Panie radny, wytłumaczę Panu, o co chodzi. Nasz system, który działa nie łamie prawa z jednego powodu tzn., czemu nam służy system? Głównie temu, żeby można było zwrócić uwagę, kto jeszcze nie oddał głosu. Temu on służy, ale jeszcze raz powtarzam, jeśli wołają tej naszej rady dzisiejszej, będziemy głosować nad tym, tak czy inaczej, ale nie możemy w formie uchwały, bo jest to niezgodne z prawem. Jeśli wyrazimy tutaj, jako wszyscy, że chcemy, żeby te wyniki były – będą publikowane, ale niech Pan się da przekonać, że w myśl przepisów prawa, nie wolno zmieniać statutu, bo jest to niezgodne z prawem.”

Kontynuując radny K. MAJEWSKI, cytując: „Ja zadałem konkretne pytanie, czy tamta rada miasta, której uchwała została odrzucona, miała taki system głosowania jak my? Czy nie miała? Czy mamy takie informacje, czy nie mamy?”

Przewodniczący rady, cytując: „O jakiej radzie Pan mówi, bo ja nie wiem?”

Kontynuując radny K. MAJEWSKI, cytując: „Ta, która była tu przytaczana, jako argument przez Panią radcę.”

Ad vocem głos zabrała radca prawny M. ADAMIAK - LEWANDOWSKA, cytując: „Stwierdzenie sądu było jednoznaczne, że rada nie jest upoważniona do wprowadzania w statucie gminy generalnej reguły głosowania jawnego, imiennego, poza tym art. 14 mówi, że uchwały rady zapadają w głosowaniu jawnym, chyba, że ustawa stanowi inaczej. Chyba, że ustawa mówi, że głosowanie tajne, chyba, że ustawa mówi, że głosowanie imienne. Ten przepis jest zakazem do głosowania jawnego.”

Przewodniczący rady, cytując: „Czyli rada jednym słowem nie ma dowolności w zapisie w swoich dokumentach, o to chodzi w tym wszystkim.”

Ponownie głos zabrał radny M. KOTLARSKI, cytując: „Chciałbym jeszcze powiedzieć, że w Szczecinie choćby istnieje taki zapis w statucie i oni nie mają problemu prawnego, tam wojewoda zaakceptował te rozwiązania prawne, więc chciałbym, żeby jednak prawo było interpretowane na korzyść obywateli, a nie na korzyść Pana przewodniczącego, który na poprzedniej sesji powiedział jasno, że się temu sprzeciwia i zrobi wszystko, żeby tak nie było.”

Przewodniczący rady, cytując: „Nie sprzeciwiam się. Poddam wniosek pod głosowanie, będę głosował za tym, żeby nasze wyniki były widoczne. Panie radny, więc proszę nie osądzać mnie przed czasem, ma Pan prawo wyrażać swoje poglądy, ale proszę mnie nie oceniać.”

Głos zabrał radny P. KORYTKOWSKI, cytując: „Opieramy się przy podejmowaniu uchwał na podstawie oceny przedstawionych projektów uchwał, na podstawie oceny prawników, taką opinię mamy, że nie byłoby to zgodne z prawem, ale ja chciałbym, żebyśmy na chwileczkę zostawili tę sytuację związaną z oceną prawną. Chciałbym, żebyśmy skupili się na tym, co inicjatorzy tego projektu uchwały chcą osiągnąć. Chcą osiągnąć, żeby mieszkańcy

mieli informację, jaki radny, w jaki sposób głosował nad danym, a nie innym projektem uchwały. I przecież to rozwiązanie właśnie w tej chwili Pan przewodniczący zaproponował. Czy musi być uchwała i to, że będziemy się narażali, że ten projekt uchwały jest niezgodny z prawem? Wydaje mi się, że nie. Czy Państwo chcecie coś jeszcze innego osiągnąć? Przecież, jeżeli będzie informacja w BIP-ie i będzie napisane, jak poszczególne radny zagłosował, to będzie dokładnie osiągnięte to, co Państwo chcecie, więc ja nie rozumiem, tego całego zamieszania. Jeżeli my się opieramy na interpretacji prawnej prawnika, a nie domniemaniach i ewentualnie jakiś porównaniach, że może gdzieś tam w Polsce taki zapis jest lub też go nie ma, to po co to robić, skoro efekt zostanie dokładnie taki sam osiągnięty. My nie kneblujemy demokracji, nie kneblujemy nikomu ust, ani wiedzy o tym, co się tutaj dzieje. Szanowni Państwo, przecież jesteście, tak jak powiedziałem kiedyś, „przy otwartej kurtynie” wszystko robimy. Transmitowana jest przecież nasza sesja w Internecie, każdy, kto chce może jej słuchać, obecni na tej sali robią to bardzo często, bym powiedział, że zawsze wiedzą, co się dzieje. I teraz będziemy mieli sytuację taką, że będzie jeszcze kwestia informacji w BIP-ie, czyli medium, które jest do tego absolutnie przeznaczone, żeby kontaktować się i informować wszystkich zainteresowanych o tym, co się dzieje na sesji. Ten efekt zostanie osiągnięty.”

Głos zabrała radna E. STREKER – DEMBIŃSKA, cytując: „Jeżeli Państwo pozwolą to ja powiem tak: nie przypominam sobie, żebym w sejmie głosowała imiennie.

Imienne, czyli wezwanie po imieniu i nazwisku senatora bądź posła, jest tylko raz, kiedy składa ślubowanie, natomiast pozostałe głosowania są jawne i nie mylmy pojęcia imienne z głosowaniem jawnym. Jawne to jest takie, gdzie każdy może, tutaj się zgadzam, w sejmie wszystkie głosowania są publikowane ale nigdzie nienazywane, jako głosowana jawne, to są publikowane wyniki głosowań dla każdego posła, dla każdego senatora, dla klubu, można sobie w różnych wariantach to oglądać i każdy obywatel ma prawo podejrzeć jak jego poseł głosował. O to samo chodzi tutaj, w całej tej naszej dyskusji na temat jawności. Posiedzenia rady są jawne, dokumenty są jawne, decyzje są jawne, natomiast pamiętacie Państwo był taki moment, kiedy przewodniczący zadał nam pytanie i każdego z nas zapytał, czy wyrażamy zgodę na to, żeby nasz prywatny numer telefonu był ujawniony w Biurze Rady i większość radnych oczywiście zgodziła się na to, żeby prywatne numery telefonów podać w Biurze Rady i udostępnić wszystkim mieszkańcom, wszystkim chętnym.

Wydaje mi się, że nie róbmy tutaj problemów w miejscu, gdzie go nie ma, bo cały problem polegał tylko na jednym, czym innym tak jak powiedziałam jest głosowanie imienne, a czym innym jest ujawnienie, czy pokazanie, czy zakres publikacji w Biuletynie Informacji Publicznej. Jeżeli my dzisiaj się zgodzimy na to, że w BIP do każdego protokołu będzie podłączona lista, kto jak głosował, to wyczerpujemy chyba oczekiwania mieszkańców, żeby móc szczegółowo sprawdzić, jak dany radny, jak zagłosował w danej sprawie. I sądzę, że nie wszystkie głosowania radnych będą się cieszyły aż takim ogromnym zainteresowaniem, bo z własnego doświadczenia wiemy, że te głosowania poselskie, senatorskie nie są wcale tak szczegółowo analizowane, ale są takie głosowania, które na pewno zainteresują mieszkańców, jak choćby dzisiejsze głosowania dotyczące podatków, sprawy związane z tym, co mieszkańców wprost dotyczy i tu z pewnością mieszkańcy będą zainteresowani jak radny, który go reprezentuje w jego własnej sprawie będzie tu głosował.

W związku z tym Panie przewodniczący myślę, że nie będzie tu wielkim błędem, jeżeli my, rzeczywiście uznając wykładnię prawa, ona jest taka sama dla sejmu, senatu, samorządu, taki obowiązuje porządek prawny, jeżeli prawo jest niedobre, to w związku z tym rozwiążmy ten problem w sposób prosty, jasny. I wydaje mi się, że nie ma na tej sali radnego, który broniłby się przed tym, żeby upublicznić, w jaki sposób głosował.”

Przewodniczący rady, cytując: „Dziękuję za ten głos w dyskusji. Szanowni Państwo przypomnę, co będziemy głosowali, więc będziemy głosowali wpiery: zdjęcie z porządku obrad projektu zmian w statucie, bo tych nie możemy dokonać, a potem wniosek, który Państwu przedstawiłem, ażeby rada zebrana z tych osób fizycznie wyraziła zgodę, ażeby protokoły, które są generowane przez system, były w BIP-ie publikowane wraz z wykazem jak radni głosują.”

Głos zabrał T. A. NOWAK, cytując: „Proszę Państwa, powiem tak, dzisiaj mam taki miły dzień, że się dowiedziałem kilku miłych informacji, w tym jednej od Pana prezydenta, ale ja nie o tym. Dowiedziałem się o budowie sali sportowej przy Szkole Podstawowej nr 1. Ja wiem, że rada będzie zatwierdzać, że jest szansa, bardzo wysoko procentowa, że tak powiem.

Ale do czego innego zmierzam. Ja w czerwcu złożyłem wniosek, w projekcie statutu, który wtedy głosowaliśmy, był też załączony mój pomysł, żebyśmy publikowali w BIP-ie te nasze głosowania i wtedy było sporo głosów „przeciw”. Może nie powinienem przypominać, ale chyba Państwo pamiętacie, przy głosowaniu statutu najpierw był remis, a później jednym głosem przeszedł w tym kształcie, w jakim jest w tej chwili i byłem inicjatorem tego, żebyśmy nasze głosowania mieli, być może rzeczywiście dyskusja, być może za szybko to wtedy poszło, bo to był cały statut przebudowywany, być może zabrakło czasu, żebyśmy my, jako radni, między sobą pewne rzeczy dogadali i prywatnie, i w klubach, wtedy to nie przeszło. Cieszę się, że mamy listopad i w tym momencie, już przy troszeczkę innym rozwiązaniu prawnym, tak jak mówił tutaj przewodniczący, możemy taki wniosek złożyć i sami zdecydować o tym, że chcemy jednak tę właśnie pełną jasność, która przecież jest - naszym mieszkańcom dać i pod każdym protokołem sesji będą wyniki naszego głosowania, bardzo się z tego powodu cieszę i zapraszam do tego, żebyśmy zagłosowali „za” publikowaniem wyników naszych głosowań w BIP-ie.”

Ponownie głos zabrał radny M. KOTLARSKI, cytując: „Tutaj konsultowałem się przez chwilę z Panią mecenas i moja propozycja formalna, mój wniosek formalny jest taki, bo tak, wątpliwość prawną stanowi zapis o imienności głosowania, zapis dotyczący jawności i zapis, dotyczący publikacji nie narusza w żaden sposób prawa, więc jestem za tym, żeby ewentualnie wykreślić słowo imienne i zostawić jawne i zapis dotyczący tego, że uchwały są publikowane w BIP-ie wraz z wynikami głosowania.”

Przewodniczący rady, cytując: „Nadal jest to niebezpieczne, uważam, że tak delikatna zmiana, przy tak dużej zmianie w statucie, jakiej dokonaliśmy w czerwcu, obecnie proponowana jest bez sensu, dlatego, że być może za chwilę się okaże, że sejm przyjmie taką regulację, bo może przyjąć nowy parlament to, że samorządy mają głosować imiennie i wtedy wrócimy do zmiany w statucie, natomiast dzisiaj proponuję przegłosowanie tylko wniosku, który będzie zapisany w protokole i cel osiągniemy. Po co majstrować przy statucie, który za chwileczkę ktoś nam zahaczy. Wyniki głosowania są przedstawiane obecnie, a jeśli Pan dopisze jedno słowo – imiennie, już będzie nieprawidłowo. Nie może Pan dopisać słowa - imiennie.”

Głos zabrał radny M. KOTLARSKI, cytując: „Ja mówię o wykreśleniu, a nie o wpisaniu i proszę o poddanie tego wniosku pod głosowanie.”

Przewodniczący rady, cytując: „Mój wniosek jest dalej idący, to znaczy mój wniosek mówi o tym, ażeby ten projekt uchwały w ogóle zdjąć dzisiaj z porządku obrad i głosować pod ten wniosek do zapisu do protokołu. Taki wniosek poddam w pierwszej kolejności pod głosowanie. Jeśli on przypadnie, to będziemy głosować następny.

Szanowni Państwo, pierwszy mój wniosek, który zgłosiłem jest taki, ażeby dzisiaj nie majstrować przy statucie. Pani mecenas przedstawiła wykładnię prawną jednoznacznie i uważam, że dzisiaj zmian w statucie nie powinniśmy dokonywać. Być może do nich wrócimy, bo zmieni się prawo, ale cel, o którym wielokrotnie Państwo mówili w dyskusji zostanie osiągnięty. Za chwilę będziemy głosowali wniosek, ażeby te wyniki głosowania były w BIPie umieszczane, ale będzie to zapisane w protokole, a nie w formie uchwały. Uważam, że właśnie o to chodzi, a nie o to, żeby naginać prawo, jeśli nie jesteśmy pewni, że robimy to słusznie.”

Przewodniczący rady poddał pod głosowanie wniosek o zdjęcie projektu uchwały dotyczącego zmian w Statucie Miasta Konina z porządku obrad.

Wynikiem głosowania: 16 radnych „za”, 4 „przeciw” i 1 „wstrzymujący się” od głosowania – Rada Miasta Konina zaopiniowała pozytywnie wniosek o zdjęcie projektu uchwały z porządku obrad.

Następnie przewodniczący rady poddał pod głosowanie wniosek dotyczący umieszczania w Biuletynie Informacji Publicznej informacji wyników głosowania z imienia i nazwiska radnego.

Ponownie głos zabrał radny P. KORYTKOWSKI, cytując: „Czy to głosowanie będzie jednoznaczne z wyrażeniem woli wszystkich radnych, aby publikować jego głosowanie.”

Przewodniczący rady, cytując: „Zapytam Panią mecenas, czy możemy w ten sposób procedować, czy taki wniosek możemy poddać pod głosowanie. Czy rada będąca zbiorem tych osób, które są na sali, może wyrazić wolę, w takim głosowaniu, które nie będzie w formie uchwały, tylko w formie zapisu w protokole, że chcemy, żeby nasze wyniki były widoczne.”

Głos zabrała radca prawny M. ADAMIAK - LEWANDOWSKA, cytując: „Myślę szybko. Jest to decyzja indywidualna każdej osoby, zgodnie z ustawą o dostępie do informacji publicznej, jak i z ustawą o ochronie danych osobowych.

Jeżeli jakieś dane nie są ogólnie dostępne, to ich uzyskanie wymaga zgody, indywidualnej zgody danej osoby, czyli w tym momencie takie przegłosowanie przez radę nie byłoby wystarczające. Każdy z Państwa radnych musiałby i tak swoją wolę oświadczyć, złożyć oświadczenie wyrażające zgodę.”

Przewodniczący rady, cytując: „Państwo wpierw, w głosowaniu teraz, jawnym, imiennym, wykażecie swoją wolę, jeśli Państwo w tym głosowaniu wyrażacie, że nie macie życzenia takiego, to potem potwierdzicie to na piśmie, i wtedy wyniki tych głosowań, tych osób, które nie chcą, nie będą widoczne, bo każdy z Państwa musi fizycznie tę zgodę wyrazić de facto, bo rzeczywiście przymusić Państwa żadnym zapisem – nie możemy, żebyście Państwo mieli świadomość, wyłącznie możemy to wyrazić własną wolą na dzisiaj. Prawo inaczej na to nie pozwala.”

Głos zabrał radny J. ZAWILSKI, cytując: „Panie przewodniczący, wydaje mi się, żeby prawnie, to tak dla mnie by było dobrze, gdyby wszyscy złożyli oświadczenie o tym, że wyrażają zgodę, bo jeżeli ktoś nie wyrazi zgody, ale ja bym uważał, że wszyscy radni powinni na piśmie złożyć do Biura Rady, czy wyraża zgodę, czy nie wyraża zgody. I wtedy jest to uznane, napisane, nie ma co domniemywać, czy ten czy tamten, taka informacja będzie w Biurze Rady.”

Przewodniczący rady, cytując: „Szanowni Państwo, żebyśmy jednak mieli okazję wyrazić swoją wolę, możemy dzisiaj to przegłosować. Państwo ją potwierdzicie w Biurze Rady na piśmie, żaden problem, aczkolwiek jest tak, że rzeczywiście każdy z Państwa, sam musi tę zgodę wyrazić.”

Ponownie głos zabrał radny, K. MAJEWSKI, cytując: „Chcę się dopytać, czy my głosujemy teraz wolę Rady Miasta?”

Przewodniczący rady, cytując: „Nie. Pan głosuje teraz, jako sam, jako radny Krystian Majewski, będzie to widoczne, czy Pana wolę jest, żeby Pana wyniki były widoczne, dajcie Państwo wyraz już dzisiaj. Potem ją Państwo potwierdzicie na piśmie.

Szanowni Państwo, Państwo teraz jawnie, wszystkim Państwo pokazujecie w tym głosowaniu, teraz Państwo pokażecie całemu światu jak chcecie, a potem pokażecie to na piśmie i możecie się rozmyślić.”

Głos zabrał radny W. NOWAK, cytując: „To w takim razie, ponieważ są wątpliwości u kolegi radnego Krystiana, to proponuję, żeby przewodniczący każdego z nas z imienia i nazwiska zapytał, czy jest „za”, żeby wtedy nie wyrażać woli wszystkich, tylko każdy indywidualnie.”

Przewodniczący rady, cytując: „Szanowni Państwo, jeszcze raz powtórzę, w tym głosowaniu Państwo pokażą sami, co chcą, czy chcą pokazywać swoje wyniki, proszę o potwierdzenie w wolnej chwili tego na piśmie w Biurze Rady, a teraz każdy z Państwa głosuje indywidualnie, jak sobie życzy.”

Przewodniczący rady poddał pod głosowanie wniosek formalny dotyczący publikowania wyników głosowań w Biuletynie Informacji Publicznej.

Wynikiem głosowania: 18 radnych „za” przy 3 „wstrzymujących się” od głosowania – Rada Miasta Konina wyraziła zgodę na publikowanie wyników głosowania w Biuletynie Informacji Publicznej.

Przewodniczący rady, cytując: „Przypomnę Państwu, że jeśli ustawodawca, czyli Sejm zmieni prawo i nakaze nam w myśl ustawy, żebyśmy zapisali w statutach imienne głosowanie, to wówczas do zmian w statucie powrócimy.”

20. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia i przystąpienia do stowarzyszenia pod nazwą Klaster Turystyczny „Szlak Piastowski w Wielkopolsce” (druk nr 237).

Przewodniczący rady, cytując: „Kolejny punkt dotyczy rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie utworzenia i przystąpienia do stowarzyszenia pod nazwą Klaster Turystyczny „Szlak Piastowski w Wielkopolsce” – druk nr 237. Proszę przewodniczącą Komisji Edukacji, Kultury i Sportu o przedstawienie opinii do tego projektu uchwały.”

KOMISJA EDUKACJI, KULTURY I SPORTU obradowała wspólnie z Komisją Rodziny i Spraw Społecznych oraz Komisją Praworządności. Przedstawiając opinię przewodnicząca komisji E. STREKER-DEMBIŃSKA powiedziała, cytując: „Uchwała dotycząca utworzenia i przystąpienia do stowarzyszenia pod nazwą Klaster Turystyczny „Szlak Piastowski w Wielkopolsce” była przedmiotem obrad naszej komisji. Szlak Piastowski w Wielkopolsce jest nam znany, natomiast jego organizacja i sposób finansowania był nieco inny. Dzisiaj z uwagi na to, że pojawiły się różnego rodzaju projekty, które preferują formy klastrowe, które preferują możliwości pozyskania środków na funkcjonowanie różnych przedsięwzięć i stowarzyszeń jest propozycja, abyśmy powołali stowarzyszenie, które działać będzie w formie klastra turystycznego. Zadanie Szlaku Piastowskiego w Wielkopolsce pozostaje, czyli stowarzyszenie pozostaje przy swoich celach, natomiast przynależność do tego klastra, to jest nic innego, jak zgoda i dobra wola 21 samorządów na terenie których występują jakiegokolwiek pamiątki, czy pomniki, czy miejsca dotyczące potwierdzenia, że tędy przebiegał Szlak Piastowski. Komisja korzystając z okazji dyskusji na temat nowej formy funkcjonowania stowarzyszenia z uwagą wysłuchała informacji z-cy kierownika Andrzeja Łackiego i zapoznała się z dotychczasowymi przedsięwzięciami, które realizowane są w ramach tego szlaku. Komisja 9 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała uchwałę dotyczącą utworzenia i przystąpienia do stowarzyszenia pod nazwą Klaster Turystyczny „Szlak Piastowski w Wielkopolsce”.”

Przewodniczący rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Głos zabrał wiceprzewodniczący rady T. WOJDYŃSKI, cytując „Mam tylko jedno pytanie, jaką wysoką składkę będziemy płacić.”

Odpowiedzi udzieliła kierownik Wydziału Kultury, Sportu i Turystyki Z. SROCZYŃSKA, cytując: „Ta składka jest w wysokości 2.400 zł rocznie.”

Głos zabrał radny T. A. NOWAK, cytując: „Chciałem się wypowiedzieć na temat kwoty tej składki. Powinniśmy się cieszyć, że za te 2.400 zł możemy uczestniczyć w przedsięwzięciu, które pozwoli nam się promować na arenie całego kraju, bo jednak Szlak Piastowski, to jest bardzo silna marka turystycznie i promocyjnie, więc dla Miasta bardzo dobrze, ale nie byłibyśmy, gdyby nie nasze zabytki. W sumie mamy ich tylko kilka jeśli chodzi o zabytki piastowskie, bo jest to Słup Koniński, Fara i Kościół w Starym Mieście, ten, który był pierwszym czy drugim kościołem konińskim, więc wypada się tylko cieszyć i brać udział w tym przedsięwzięciu i być aktywnym.

Potwierdzam za Panem radnym Wanjasem, że Kościół w Gosławicach i zamek również zaliczamy, bo są to czasy Piastów.”

Głos zabrał radny M. WASZKOWIAK, cytując: „Nie miałem zabierać głosu, ale po pytaniu Pana Tadeusza Wojdyńskiego o to, ile będziemy wpłacać i usłyszałem 2.400 zł, to pytanie, po co tworzymy klaster, to wystarczy stowarzyszenie. Struktura klastrowa to jest to, że wszyscy wkładamy odpowiednio duże walory, żebyśmy mogli uzyskiwać określone cele. Tomku za 2.000 zł, to widokówek nie nadrukujemy. Uważam, że powinniśmy być bardziej aktywni, bo to jest kwestia tego, czy nasze podmioty związane z turystyką będą pracowały na rzecz klastra. Wspólne pozyskiwanie środków kosztuje. Ja wiem, że to jest dobry pomysł, ale nie możemy zastępować stowarzyszenia formułą klastrową, która jest aktywną formą gospodarki.”

Głos zabrał radny W. NOWAK, cytując: „Nie uczestniczyłem w tej komisji ale wydaje mi się, że tu chodzi bardziej, i to pytanie bardziej do Pani kierownik, czy prezydenta, że tu właśnie chodzi o stowarzyszenie.”

Odpowiedzi udzieliła kierownik Wydziału Kultury, Sportu i Turystyki Z. SROCZYŃSKA, cytując: „Ten klaster ma być takim elementem i to jest stowarzyszenie, które będzie prowadziło działalność gospodarczą.”

Odpowiadając prezydent miasta J. NOWICKI, cytując: „Proszę wczytać się w tytuł. To jest przystąpienie do stowarzyszenia pod nazwą klaster, więc to jest nieporozumienie.”

Ponownie głos zabrał radny T. A. NOWAK, cytując: „Ja tylko powiem, że czy byłby to klaster czy plaster, jest to marka Szlak Piastowski. Sami nic nie wymyślimy. Ja kilka lat próbowałem zaszczepiać taką myśl, żebyśmy próbowali się promować jak Kalisz za pomocą Szlaku Bursztynowego i nic z tego nie wyszło, więc znam możliwości aktywizacji działalności na terenie Konina, więc myślę, że musimy się pod tę markę razem z innymi gminami włączyć.”

Przewodniczący rady, cytując: „Niewątpliwie Szlak Piastowski jest marką i warto ją promować na pewno, tak jak Wielką Pętlę Wielkopolski.”

Nie było innych zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 237 poddał pod głosowanie.

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 20 radnych „za” – Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie utworzenia i przystąpienia do stowarzyszenia pod nazwą Klaster Turystyczny „Szlak Piastowski w Wielkopolsce”.

Uchwała Nr 230 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

21. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Koninie na okres 2016 – 2021 (druk nr 248).

Przewodniczący rady, cytując: „Przechodzimy do kolejnego punktu, w którym rozpatrzmy projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Koninie na okres 2016 – 2021 – druk nr 248. Opinię do tego projektu uchwały przedstawi przewodniczący T. Wojdyński.”

KOMISJA FINANSÓW obradowała wspólnie z KOMISJĄ INFRASTRUKTURY. Przedstawiając opinię przewodniczący komisji T. WOJDYŃSKI powiedział, cytując: „Na wspólnym posiedzeniu prezes PWiK przedstawił nam program w formie prezentacji, także była to bardzo szczegółowa informacja, która nam została przekazana. Po zadaniu pytań i odpowiedzi ze strony prezesa PWiK komisje zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie 9 głosami „za”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały i powiedział, cytując: „Duży projekt, solidnie przygotowany. Wiele zadań jak Państwo wiecie mamy w WPI na lata rozpisane. Dobrze, że PWiK pozyskuje skutecznie środki finansowe z Unii Europejskiej, bo to znakomicie pozwala odciążyć budżet miasta.”

Nie było zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 248 poddał pod głosowanie.

Wynikiem głosowania: 19 radnych „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się” od głosowania – Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Koninie na okres 2016 – 2021.

Uchwała Nr 231 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

22. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 5 Rady Miasta Konina z dnia 8 grudnia 2014 r. w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej (druk nr 241).

Przewodniczący rady, cytując: „Jako kolejny rozpatrzmy projekt uchwały dotyczący zmiany Uchwały Nr 5 Rady Miasta Konina z dnia 8 grudnia 2014 roku w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej – druk nr 241. Procedowanie tego projektu uchwały wynika z rezygnacji, jaką złożył radny Zdzisław Strzech. Na jego miejsce skład Komisji Rewizyjnej uzupełni za zgodą radna Urszula Maciaszek.”

Przewodniczący rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Nie było zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 241 poddał pod głosowanie.

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 20 radnych „za” – Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zmiany Uchwały Nr 5 Rady Miasta Konina z dnia 8 grudnia 2014 roku w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej.

Uchwała Nr 232 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

23. Podjęcie uchwały w sprawie ustanowienia dębu „Zawiadowca” pomnikiem przyrody (druk nr 228).

Przewodniczący rady, cytując: „Jako kolejny rozpatrzmy projekt uchwały w sprawie ustanowienia dębu „Zawiadowca” pomnikiem przyrody – druk nr 228. Komisją wiodącą jest Komisja Praworządności, której przewodniczący J. Zawilski przedstawi opinię do tego projektu uchwały.”

KOMISJA PRAWORZĄDNOŚCI obradowała wspólnie z Komisją Rodziny i Spraw Społecznych oraz Komisją Edukacji, Kultury i Sportu. Przedstawiając opinię przewodniczący komisji J. ZAWILSKI powiedział, cytując: „Projekt uchwały został omówiony na posiedzeniu Komisji Praworządności. Do projektu radni nie mieli pytań. Komisja Praworządności projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 5 głosami „za”.”

Przewodniczący rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Głos zabrał radny P. KORYTKOWSKI, cytując: „Mieliśmy dwie komisje wiodące, ponieważ sprawy związane z przyrodą, z zielenią nie są obce Komisji Infrastruktury. My też rozmawialiśmy i głosowaliśmy na ten temat. Komisja Infrastruktury zaopiniowała projekt uchwały 9 głosami „za”. Ja ze swojej strony dodam, że cieszę się, że ta inicjatywa, która wypłynęła z organizacji pozarządowych i od wielu mieszkańców miasta znalazła szczęśliwy finał na dzisiejszej sesji i będziemy mogli to dorodne drzewo, które stoi przy peronie 1, przy parkingu przy ul. Kolejowej objąć ochroną przyrody. Myślę, że biorąc pod uwagę projekt związany z rozbudową dworca kolejowego, ten okazały dąb będzie wpisywał się w ten projekt, który będzie niebawem przedstawiony Radzie.”

Głos zabrał radny T. A. NOWAK, cytując: „Mam tylko pytanie. Proszę mi wyjaśnić przy tej okazji, kto w końcu był inicjatorem tego, że ten dąb będzie pomnikiem przyrody.”

Nie było innych zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 228 poddał pod głosowanie.

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 20 radnych „za” – Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie ustanowienia dębu „Zawiadowca” pomnikiem przyrody.”

Uchwała Nr 233 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

24. Przyjęcie informacji Prezydenta Miasta Konina o wyznaczeniu podmiotów do przyjmowania skazanych.

Przewodniczący rady, cytując: „Ostatni punkt dotyczy przyjęcia informacji Prezydenta Miasta Konina o wyznaczeniu podmiotów do przyjmowania skazanych. Zgodnie z § 2 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 1 czerwca 2010 r. - prezes Sądu Rejonowego sporządza corocznie, nie później niż do dnia 15 października, opinię dotyczącą potrzeb Sądu Rejonowego w zakresie wykonywania pracy przez skazanych oraz przesyła ją niezwłocznie właściwemu organowi gminy. Następnie zgodnie z § 3: 1. właściwy organ gminy wyznacza podmioty; 2. informację o podmiotach właściwy organ gminy przekazuje do właściwego prezesa Sądu Rejonowego w terminie 30 dni od dnia otrzymania opinii. W tym samym terminie właściwy organ gminy informację o podmiotach oraz opinię prezesa Sądu Rejonowego przedstawia radzie gminy.”

Przewodniczący rady otworzył dyskusję nad informacją.

Głos zabrał radny M. CIEŚLAK, cytując: „Korzystając z obecności Pani mecenas mam uwagę charakteru prawnego, ponieważ dane osobowe, które tutaj są zawarte w tym dokumencie są chyba za bardzo szczegółowe i mam wątpliwości, czy nie naruszamy tutaj ustawy o ochronie danych osobowych, ponieważ cztery osoby są tam wyszczególnione z imienia, nazwiska i danych adresowych i później jeżeli trafi to do BIP mam obawę, że narażamy te osoby na ujawnienie.”

Odpowiedzi udzieliła radca prawny M. ADAMIAK-LEWANDOWSKA, cytując: „Rzeczywiście w tym dokumencie są dane osoby odpowiedzialnej, czyli dyrektora danej placówki z adresem zamieszkania, czyli nie adresem placówki, a adresem zamieszkania. Kłania się tu ustawa o ochronie danych osobowych, że to identyfikuje daną osobę, przy czym ja nie mam takiej wiedzy na teraz. Być może dyrektorzy placówek wyrazili zgodę, bo jeżeli złożyli oświadczenie, że wyrażają zgodę to jak najbardziej, czyli tego dzisiaj nie wiem, natomiast, jeśli nie ma takiej zgody, to oczywiście nie można tych adresów zamieszkania zamieszczać.”

Do informacji radni nie mieli innych pytań.

Przewodniczący rady stwierdził, że Rada Miasta Konina przyjęła informację Prezydenta Miasta Konina o wyznaczeniu podmiotów do przyjmowania skazanych”.

Informacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

25. Wnioski i zapytania radnych.

Przewodniczący rady, cytując: „Szanowni Państwo zanim wnioski i zapytania radnych poproszę o kilka minut uwagi i poproszę do mikrofonu Panią dyrektor Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego Katarzynę Rzymkowską, która przybyła dzisiaj w związku z pracami, które macie okazję Państwo zobaczyć. Są to prace dzieci związane z Dniami Autyzmu. Tak się stało i pewnie stanie się powoli naszą tradycją, że przy okazji naszych obrad różne prace już po raz kolejny mamy okazję zobaczyć. Myślę, że jest okazja na chwilę refleksji.”

Głos zabrała K. RZYMKOWSKA – dyrektor Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego, cytując: „Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy im. J. Korczaka w Koninie od ponad 10 lat prowadzi niełatwą i wymagającą edukację uczniów z autyzmem. Edukację, którą często utrudnia brak reakcji uczniów na wszelkie działania, ograniczony kontakt lub całkowity jego brak, reakcje uczniów na wszelkie działania niezgodne z przyjętymi normami, ciągła frustracja, komunikacja budowana z trudem, często całymi latami, niezrozumiałe zachowania, agresja, autoagresja, niepełnosprawność intelektualna, nieoczekiwane zmiany nastrojów, jedzenie rzeczy, które do jedzenia się nie nadają, gryzienie siebie i innych, potrzeba niezmienności, prezentowanie niezliczonych zachowań i stereotypów, skrajne formy zaburzeń koncentracji, silna nerwowość, wielkie poczucie lęku, a nawet zagrożenia i brak zaufania, która to cecha jest podstawą kontaktu człowieka z człowiekiem.

W maju 1996 Parlament Europejski ustanowił Kartę Praw Osób z Autyzmem. Wydarzenie to zapoczątkowało obchody europejskiego tygodnia autyzmu. Co roku w pierwszym tygodniu grudnia podejmujemy cykl działań mających na celu rozbudowanie świadomości społeczeństwa oraz kształtowanie właściwych postaw społecznych wobec dzieci z autyzmem i ich rodzin. Europejski tydzień autyzmu organizowany po raz siódmy w Koninie pod patronatem Prezydenta Miasta Konina w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym na ul. Kaliskiej, to czas na realizację konkretnych działań. Zaznaczamy obecność osób z autyzmem, podkreślamy ich ważność w naszym mieście, podkreślamy korzyści, jakie w wielu aspektach życia niesie integracja z osobami z autyzmem.

Podczas jednej z audiencji w Watykanie papież Franciszek powiedział, że autyzm, to choroba którą rodzinom trudno przyjąć bez wstydu i zamknięcia w samotności. Często czują się one bezradne i pozostawione same sobie. Wspólnie zacznijmy zatem tworzyć sieć pomocy z udziałem rodziców, nauczycieli, urzędników, by umożliwić rodzinom przezwyciężanie poczucia pozostawienia samym sobie i frustracji. Choroba dotykająca wiele dzieci, a w konsekwencji również rodzin, wymaga bezpośredniego zaangażowania rządu i instytucji państwowych. Bądźmy z nimi - autystami i ich rodzinami, przede wszystkim wsłuchując się w głębokie potrzeby, jakie wyrastają z istoty autyzmu. Jesteśmy w stanie im pomóc w przezwyciężaniu często pojawiającego się poczucia odmienności, bezradności i frustracji.

Wokół Was drodzy Państwo wiszą zdjęcia, swego rodzaju fotograficzny obraz widzenia świata przez osoby z autyzmem. Jest to obraz wielowymiarowy, jaskrawy, przerażająco przestrzenny lub też odwrotnie – ciasny, zbyt mały, oskalpowany z kolorów, czasami smutny. Świat do którego nie ma dostępu, dopóki cierpliwie, spokojnie, z trudem ale i z radością nie zbudujemy pomostu łączącego trzy światy, świat osób z autyzmem, świat ustaw, procedur, przepisów i świat nas, którzy zrobimy wiele, byśmy na końcu tego mostu mogli w pełni cieszyć się ze spotkania. Bardzo dziękuję za uwagę i jeżeli jest możliwość prosimy o podświetlenie w pierwszym tygodniu grudnia mostu na niebiesko, ponieważ niebieski to kolor autyzmu.”

Przewodniczący rady, cytując: „Myślę, że ta formuła, że mamy okazję w trakcie naszych obrad zapoznać się z pracami i refleksję wysnuć to dobrze, bo ta wrażliwość musi być pielęgnowana w nas.”

Głos zabrał radny W. NOWAK, cytując: „Chciałbym wyrazić w naszym imieniu ogromny szacunek wszystkim, którzy zajmują się tą niezwykle trudną pracą. Nam czasami, którzy nie wiemy, czym jest autyzm, a być może nie ma takich osób wśród nas, ale jeśli są takie osoby, które nie wiedzą czym jest autyzm, mam nadzieję, że w tym tygodniu ale nie tylko w tym tygodniu, jak najszybciej się dowiedzą. Mamy o to taką jednostkę chorobową, taką dysfunkcję, która jest zupełnie inna od zwykłych niepełnosprawności. Nie jesteśmy tego świadomi, jak ciężko pracuje się z osobą niepełnosprawną, chorą na autyzm. Mówię osobą niepełnosprawną, chociaż mam też świadomość, że często komisje orzekające o stopniu niepełnosprawności zupełnie pomijają ten fakt, określając grupę niepełnosprawności tak, jakby nie wymagała opieki. To jest bardzo smutne, bo ci, którzy mają w swoich rodzinach, czy w kręgu szerszym znajomych osoby chore na autyzm, czasami jeszcze jeżeli jest tak w przypadku dodatkowych dysfunkcji innych, to tym gorzej dla nich, ale jeśli sam autyzm, to może jeszcze trochę lepiej jest, ale jeśli wiecie Państwo o czym mowa, to doskonale orientujecie się, jak trudna jest to praca z tymi osobami, jak trudne jest nawet życie codzienne dla rodziców i Pani dyrektor proszę przyjąć wyrazy szacunku i przekazać je wszystkim rodzicom, którzy mają taki problem, bo jest to niezwykle trudny problem, często jeszcze pomijany i nie do końca zbadany.”

Przewodniczący rady, cytując: „Dziękuję za te ciepłe słowa pod adresem Pani dyrektor. Jest to problem nie tylko natury zdrowotnej, ale problemu społecznego i wiedzą to najlepiej ci, którzy takie osoby mają w rodzinie.”

Głos zabrał prezydent J. NOWICKI, cytując: „Chciałbym podziękować za zorganizowanie tej prezentacji i za te słowa, które Pani wypowiedziała, ale jednocześnie chciałbym też poinformować Wysoką Radę, że wczoraj się odbyła ogólnopolska konferencja na temat autyzmu pt.: „Autyzm, co dalej” gdzie mówiono o sposobach wsparcia, o tym, jacy są specjaliści w zakresie pomocy rodzinom, które mają osoby autystyczne i jakie są możliwości tej pomocy. Ta konferencja odbyła się pod patronatem prezydenta miasta Konina i miała ona ogólnopolski charakter, więc dobrze, że na ten temat mówimy, bowiem słusznie ktoś z Państwa radnych mówił, że jeżeli nawet wiemy, co to jest autyzm, to nie bardzo wiemy, jak odnosić się, jak zachowywać się w stosunku do osób dotkniętych autyzmem, natomiast Pani dyrektor, zgodnie z Pani życzeniem, zobowiązuję Pana kierownika Grzegorza Pająka, który już opanował sterowniki kolorów na naszym moście, żeby w okresie, który z Panią uzgodni, żeby most podświetlony był na niebiesko.”

Przewodniczący rady, cytując: „Przechodzimy do wniosków i zapytań radnych, ale najpierw komunikaty. Prośba kolejny raz Biura Rady, abyśmy kierując swoje zapytania robili to również na piśmie, żeby łatwiej można było Państwu odpowiedzieć. Chodzi o to, żeby mówiąc, też dostarczyć formę papierową lub elektroniczną, wtedy łatwiej Państwu odpowiedzieć.

Sesja budżetowa – zaplanowaliśmy ją po konsultacjach z Wydziałem Budżetu, że 16 grudnia będzie dobry. Staramy się tak od wielu lat procedować, żeby to było przed świętami.

Tradycyjna wigilia w ratuszu w poniedziałek 21 grudnia o godz. 15. Jest to okazja spotkania samorządowego wszystkich osób, które przez cały rok pracują wspólnie, by sobie za tę pracę podziękować.

Jest również informacja o wigilii na Placu Wolności 23 grudnia o godz. 14.”

Głos zabrał radny W. WANJAS, cytując: „Co skłoniło mnie do zabrania głosu w tej sprawie i złożenia tego wniosku, a w zasadzie propozycji, prośby, to to, że dane mi było przez 13 lat w Hucie kierować flotą samochodową i dlatego mocno jestem umocowany w wiedzę, co powinno się dziać z samochodami służbowymi, jak powinny wyglądać i co z nimi powinno się robić, dlatego pozwoliłem sobie zabrać głos w tej sprawie. Aby nie być gołosłownym, chcę powiedzieć, że wspólnie podjęta przez radnych kadencji 2006-2010 decyzja o kupnie i wymianie samochodu, śmiem twierdzić ze 100 % pewnością, bo taka była opinia biegłych, że gdyby Pan prezydent Pałasz i jego kierowca jechali wtedy starymi samochodami, które zdążyliśmy w ostatniej chwili zmienić, obydwaj by zginęli na miejscu. Auto, którym jechali, a było nowe, uratowało im życie.

Samochody służbowe, które obsługują nasz magistrat, Radę, jak i różnych urzędników i mieszkańców mają jeden 8 lat, drugi 6 lat i stan techniczny taki, jaki mają. Mam prawo sądzić, że każdy z Państwa radnych przynajmniej raz miał przyjemność lub wątpliwą przyjemność jechania tymi samochodami i ma wyrobione zdanie na temat ich stanu technicznego. Z czym wiąże się mój wniosek? Mój wniosek wiąże się z tym, co powinien zapewniać samochód służbowy. Samochód służbowy powinien zapewniać jak największe, a prawie 100 % bezpieczeństwo jazdy kierującego nim jak i jadącym nim. Komfortu jazdy, bądź wygody jazdy, czas przejazdu i tu wcale nie uważam szybkości. Tylko wsiadając w Koninie i jadąc np. na Ukrainę, na Litwę czy gdziekolwiek, że można sobie z góry założyć, że to auto nas zawiezie, że nie będziemy musieli korzystać z jednej czy dwóch stacji naprawczych. Po czwarte dyspozycyjność. Dyspozycyjność polega na tym, że różne sprawy wynikają w różnym czasie i w różnych miejscach trzeba bywać, a w tym czasie auta, które mają taki stan techniczny, jak w tej chwili mają auta, mogą i powinny przebywać coraz częściej w warsztatach naprawczych, żeby były bezpieczne. Następne – koszty. Ja nie będę mówił, ponieważ nie jestem do końca zorientowany. Poruszając ten temat nabrałem troszeczkę informacji na temat tego, ale oby dwa auta wymagają w tej chwili dużych nakładów finansowych, żeby w części chociaż im przywrócić sprawność taką, jaką powinny mieć auta do tego typu przeznaczone. I na koniec sprawa może najmniej ważna dla niektórych, ale dla mnie równie ważne jak pozostałe czyli prestiż miasta. Wstydem by było, gdyby prezydent pojechał i coś by się tam stało na oczach innych prezydentów, burmistrzów czy innych osób. Miałem praktykę taką, jak pracowałem w Hucie, że auta służbowe zmienia się maksymalnie po 5 latach. Najczęściej używanym okresem przy takich kilometrach, które przejeżdża się w tego typu przydatności samochodów, to jest okres 4 lat. Ja chcę przypomnieć, to co powiedziałem na początku, jeden ma 8 lat, a drugi 6 lat. Aby to nie był głos, że chcę w jakiś sposób się komuś przypodobać, to chcę wymienić, kto z tych aut korzysta. Przede wszystkim kierowcy. Chcę powiedzieć, że po to są nowe budowlane maszyny, po to są samochody ciężarowe, żeby kierowcy mieli jak najlepszy komfort pracy. Dlaczego nie możemy stworzyć tym kierowcom również komfortu pracy dając im jazdę nie starymi samochodami, które mogą w każdej chwili się zepsuć, tylko nowymi. Druga sprawa jeżdżą prezydenci, jeżdżą pracownicy Urzędu Miejskiego, jeżdżą radni, jeżdżą pracownicy placówek oświatowych, jeżdżą pracownicy innych podmiotów podlegających urzędowi, jeżdżą inne osoby związane jakkolwiek działalnością z urzędem i na koniec jest moja prośba do wszystkich Państwa, o pozytywną, bo nie chciałbym, żeby to był wniosek Wiesława Wanjasa. Byłbym bardzo zadowolony, gdyby to był wniosek wszystkich korzystających z aut. Jeżeli takie opinie byście chcieli wyrazić, byłbym bardzo wdzięczny.”

Głos zabrał radny J. ZAWILSKI, cytując: „Chciałem tylko powiedzieć, że bardzo się przychyliam do głosu pana Wiesława Wanjasa, ponieważ ja już z Panem prezydentem Łukaszewskim na wyjeździe służbowym pchaliśmy auto we dwóch. trzeba było upychać ten duży samochód, a więc potwierdzam, że taka konieczność już by była.”

Głos zabrał radny W. NOWAK, cytując: „Chciałbym dwie sprawy poruszyć. Jedną, jako podziękowanie, drugą jako wyrażenie trochę jednak niezadowolenia na mój poprzedni wniosek, dotyczący przejścia przy Sądzie Rejonowym w Koninie przy ulicy Chopina. Tam nadal naprawdę jest niebezpiecznie i być może, jeśli nie ma teraz środków finansowych, nie ma pieniędzy w budżecie bieżącym Wydziału Drogownictwa, to bardzo proszę o jakąś rozmowę ze spółką oświetleniową, żeby jasność oświetlenia tam poprawić, chociaż poprzez wymianę żarówek. Miejsce jest cały czas niebezpieczne i obawiam się o to, że w tym sezonie, kiedy dni są bardzo krótkie dojdzie tam do kolejnych stłuczek, czy nie daj Boże potrąceń.

Chciałbym podziękować Panu prezydentowi za decyzję w sprawie odstąpienia od rozszerzenia płatnej strefy parkowania. Cieszę się, że Pan prezydent wsłuchał się w głos mieszkańców. Cieszę się, że odbyły się te konsultacje, w których uczestniczyłem przynajmniej w Starostwie, bo mówiłem, że koledzy radni byli też przy ulicy Zakładowej. Cieszy mnie, że decyzja została odłożona, wstrzymana, czy też na razie w ogóle nie będzie podejmowana póki miejsc parkingowych w tej części miasta, mówię tu o centrum Konina nie przybędzie. I powtórzę to, co powiedziałem też na tym spotkaniu konsultacyjnym, szkoda, to jest taki żal, że przy podejmowaniu pierwszej decyzji o uchwaleniu tej decyzji o wprowadzeniu strefy płatnego parkowania nie zrobiono tych stref, jako dużych szerokich obejmujących dużą jedną część miasta i drugą, bo teraz każde rozszerzenie strefy powoduje konflikty i niepotrzebne napięcia ale i tak czas zabiera wszystkim. Sądzę, że bardziej mamy do czynienia w Koninie z płatnymi parkingami i poszerzaniem tych parkingów niż z faktyczną strefą. Być może kiedyś, kiedy podejmowano decyzję o utworzeniu strefy i utworzenie jej w szerszym obszarze byłoby lepsze i utworzenie do tego parkingów buforowych niż teraz próby rozszerzania tej strefy. Dziękuję bardzo o wsłuchanie się w głos mieszkańców w centrum miasta Konina.”

Głos zabrał radny T. A. NOWAK, cytując: „Mam trzy wnioski. Dwa są drogowe. Jeden dotyczy parkowania ciężarówek przy ul. Solnej i to takich ciężarówek z przyczepami. To są ciężarówki, które dowożą owoce do firmy Vin-Kon. I zdarza się, że 24 h taka ciężarówka potrafi stać jednym kołem na poboczu, drugim na drodze. I najczęściej stoją na odcinku od ulicy Taczanowskiego do ulicy Kaliskiej. Tam jest taka sytuacja, że mur Ośrodka Szkolno-Wychowawczego uważam, że przez to się sypie, ponieważ pobocze jest troszeczkę niżej, tam się zbiera woda, kiedy wjeżdżają te ciężkie ciężarówki i zdarza się, że one stoją w odległości 0,5 metra od tego muru. Ten nacisk jest duży, że ten mur pęka. To jest taki stary mur, częściowo remontowany. 1/3 tego muru rok, czy dwa lata temu został odbudowany i otynkowany. W tej chwili cały ten mur jest popękany i tam stoją te ciężarówki. Pytanie, czy tam na ulicy Solnej można by było wprowadzić zakaz parkowania takich ciężkich pojazdów, bo zdarza się, że stoi jakiś tir, że stoją duże ciężarówki z przyczepami. Być może trzeba by było, nie wiem, czy to jest w naszej mocy, żeby firma Vin-Kon umawiała się z kierowcami na określony czas, żeby oni nie musieli stać na naszych ulicach i niszczyć nawierzchnię, niszczyć pobocze i powodować jakieś straty w naszych placówkach, które są z budżetu miasta utrzymywane.

Drugi temat to są pasy przy ulicy Szarych Szeregów przy przejściu na drugą stronę z obecnego dworca PKS, przy tym nowym budynku Wodna 39. Tam teraz powstały nowe pasy z żółtymi sygnalizatorami, ograniczeniami, ale kilka metrów dalej zostały stare pasy i zdarza się, że ludzie idą i po tych i po tych. Zdarza się, że tych ludzi jest tam chmara, bo jedni są na jednych pasach, drudzy są na drugich. I nie sądzę, żeby się one same wytarły. Co można by było tam zrobić, bo to stwarza zagrożenie. Mam wrażenie, że te osoby, które

będą na tych starych pasach, że są porządku, zgodnie z przepisami, są pasy to idą po nich. Wydaje mi się, że tam jest zagrożenie, bo te potykacze żółte są dosyć duże i dodatkowo dla kierowcy może się zdarzyć, że ktoś będzie akurat w miejscu tych sygnalizatorów, a kierowca przejedzie i uderzy w człowieka na tych drugich starych pasach, które są niewymazane.

Trzeci temat, który chciałbym poruszyć, to jest też temat poruszany przeze mnie w czerwcu. To jest sprawa nazwy słupa konińskiego a propos też naszego stowarzyszenia, klaster ze Szlakiem Piastowskim w tle. To jest sztandarowy zabytek romański, piastowski z terenu całego byłego województwa konińskiego, więc otrzymałem taką opinię z Wydziału historycznego UAM w Poznaniu od Pani profesor Hanny Koćki-Krenc, gdzie w kilku zdaniach cytuję: „Zwróciłam się w sprawie nazwy słupa o opinię do właściwych służb ochrony zabytków i zgodnie z ich wykładnią wyjaśniam, że zapis w rejestrze zabytków winien nosić nazwę *Słup Drogowy w Koninie* tak jak sugerowali członkowie rady przy Wojewódzkim Wielkopolskim Konserwatorze Zabytków. Tym nie mniej nie stoi na przeszkodzie, by w literaturze krajoznawczej i informacjach turystycznych stosować określenie proponowane przez Towarzystwo Przyjaciół Konina zwłaszcza, gdy o znaczeniu i randze tego zabytku znajdzie się w tekście odpowiedni zapis”. I teraz sprawa wygląda tak, że ona na tę chwilę w rejestrze zabytków figuruje, też otrzymałem taką odpowiedź z czerwca od Pana prezydenta: „Obecnie w rejestrze zabytków będącym w posiadaniu Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków znajduje się wpis *Słup Milowy ul. Kościelna Granit*. To jest skandal, bo nie jest z granitu tylko z piaskowca. Pytanie, jakie my możemy przygotowywać materiały jak nasze nawet materiały są niezgodne w tym momencie z zapisem w rejestrze. Ale to tamte są nieprawidłowe, a nie nasze, bo on jest z piaskowca, a nie z granitu. I teraz otrzymałem też odpowiedź z urzędu za czerwiec, że już wcześniej podjęliśmy działania mające na celu zmiany wpisu w zakresie nazwy oraz określenia słupa zabytkiem ruchomym. Nie rozstrzygnięto kwestii zmiany nazwy i przypomnę, że list otwarty PTTK i Towarzystwa Przyjaciół Konina jest z 2008 roku. Mija 7 lat, a ta sprawa nie jest absolutnie ruszona i nie chcę się już wypowiadać personalnie, bo może by było nie ładnie, a może by trzeba było, że ktoś przez 7 lat pełni pewne funkcje, a wtedy też w tamtej sprawie uczestniczyłem i mija 7 lat, zostałem radnym, temat nie został ruszony. Jest ten sam zapis, do końca nie wiemy, co jak można nazwać. To jest chyba trochę mniej skomplikowane niż budowa drogi, wiaduktu, czy czegośkolwiek. Spróbujmy to jakoś zrobić.”

Głos zabrała radna A. KURZAWA, cytując: „Po sesji mamy komisję budżetową i tam powieleń swój wniosek, ale już chciałam na sesji wystąpić z prośbą o wygospodarowanie kwoty około 3 tys. zł z budżetu na Festiwal Dziecięcy o utworzeniu Alei Festiwalu Dziecięcego na przykładzie Alei Gwiazd w Międzyzdrojach. Mój projekt przewiduje pamiątkowe tablice laureatów festiwalu, oczywiście przewidziałam już lokalizację. Trasa korowodu dziecięcego od Ronda Solidarności w stronę Amfiteatru - chodnik.”

Głos zabrał radny J. SIDOR, cytując: „Dwie sprawy odnośnie naszego wczorajszego spotkania, gdzie rozmawialiśmy dość długo z moim ojcem również z Panem prezesem Szymczakiem. Po wyjściu spotkaliśmy się z Panem T. Jakubkiem, jak również Panem G. Pajakiem. Pierwsza sprawa dzisiaj Pan T. Jakubek rozmawiał z prezesem Szymczakiem w sprawie porozumienia, o którym rozmawialiśmy, aby takie porozumienie podpisali mieszkańcy. Prosiłbym o przyśpieszenie tematu, żeby takie porozumienie było podpisane w kontakcie z prezesem Szymczakiem, aby mogły te porozumienia służyć do ewentualnych inwestycji w przyszłości, temat, który został właśnie poruszony na tym spotkaniu.

A druga sprawa to jest związane z rozmową z Panem kierownikiem G. Pajakiem. Pani prezydent została wstępnie wyrysowana droga, która będzie łączyć ulice Wyspiańskiego, Matejki z ulicą Gajową - ten łącznik. Z tego co wiem, musi być zrobiona mała zmiana w planie zagospodarowania przestrzennego. Bardzo bym prosił o przekazanie tej

sprawy do Wydziału Urbanistyki i Architektury i pilne pochylenie się nad tą sprawą aby ten temat była załatwiony jak najszybciej.”

Głos zabrał radny M. CIEŚLAK, cytując: „Przede wszystkim chciałem zabrać głos, jako pracownik sektora paliwowo-energetycznego, jako samorządowiec, jako mieszkaniec naszego miasta. Szanowni Państwo mam świadomość tego, że jako samorząd, jako prezydent stojący na czele naszego samorządu nie ma takiego wielkiego wpływu na to, co dzieje się w naszym sektorze paliwowo-energetycznym, ale musimy mieć świadomość, że ten sektor paliwowo-energetyczny ma ogromne znaczenie dla naszego miasta i wielki wpływ na to, co dzieje się w naszym mieście. Ten sektor można powiedzieć przez 50 lat wyznaczył miejsce naszego miasta na mapie Polski. W tej chwili dzieje się w nim bardzo źle. Mówię to teraz, ponieważ rada miasta obraduje i tu z tego miejsca musi ten głos bardzo wyraźnie zabrzmieć i do wszystkich osób, którzy mają jakikolwiek wpływ posłowie, senatorowie. Panie prezydencie wiem, że już się Pan spotkał ze związkami zawodowymi, żeby wesprzeć działania. I sam się zastanawiam, jak bardzo my samorządowcy możemy wpisać się w działania, żeby wesprzeć załogę Elektrowni, Kopalni, żeby oni nie byli osamotnieni, nie czuli właśnie osamotnienia. Co możemy zrobić Panie prezydencie w tym temacie. Naprawdę proszę mi wierzyć, że właściciele zakładu, jakim jest Pan Solorz i Polsat, który stoi za tym wszystkim i ostre wystąpienie Pana prezesa zakładu, który stwierdził tak naprawdę, że nie rolą tego zakładu jest ratowanie regionu, a zarabianie pieniędzy. To świadczy o ignorancji tych właścicieli i ignorancji całego tego sektora, który ma ogromny wpływ na nasze życie. Panie prezydencie prosiłbym o publiczną jakąś deklarację i pewne kierunki działań, żebyśmy mogli się też jako samorządowcy wpisać.”

Głos zabrał radny J. MAJDZIŃSKI, cytując: „Chciałbym zgłosić problem z ulicą Skrótową. Po poszerzeniu jezdni został nieprzesunięty przez komunikację słup telekomunikacyjny, drewniany, który w tej chwili stanowi zagrożenie dla pojazdów, a szczególnie teraz w okresie jesiennym przy takiej szarżyźnie, to kilkakrotnie miałem zgłoszenia od mieszkańców, żeby ten problem zgłosić. Ja wiem, że Wydział Drogownictwa już tą sprawą się zajął, natomiast zbyt opieszale. Ta sprawa jest potraktowana przez Wydział telekomunikacji i mam nadzieję, że może mój monit, mój głos wzmocni skuteczność wyegzekwowania usunięcia tego słupa, przesunięcia w bezpieczne miejsce, żeby usunąć to zagrożenie.”

Głos zabrał radny M. KOTLARSKI, cytując: „Dostaliśmy nie wiem czy wszyscy radni czy część pismo dotyczące interwencji w ramach Parku Ojców. To pismo, które dostaliśmy jest dosyć emocjonalne, właściwie sugeruje, że jest tam pewien nieporządek, wiatr przewracał tabliczki dotyczące oznakowania. Wzbudza to emocje, tym bardziej, że cała inwestycja kosztowała bardzo dużo pieniędzy. W tym roku nawet było 300 tys. zł w budżecie na to, także bym serdecznie prosił o uporządkowanie tego miejsca, bo jest ono piękne, powinno być chlubą dla nas a wywołuje złe emocje.”

Głos zabrał wiceprzewodniczący rady Z. CHOJNACKI, cytując: „W dzisiejszych dokumentach, nad którymi się pochylaliśmy w WPF znajduje się zapis, który mówi o administrowaniu ośrodkiem wypoczynkowym w Gośławicach. Mamy już pewne doświadczenia z prowadzeniem tego ośrodka. W zeszłym roku wyłożyliśmy na to 123 tys. zł. W roku 2016 planujemy wydatkowanie kwoty 300 tys. zł. Ośrodek z pewnością zaspakaja jakieś potrzeby mieszkańców, ale z drugiej strony jest też jakimś przedsięwzięciem gospodarczym. Ja bym tutaj poprosił o takie krótkie podsumowanie dotychczasowej

działalności, o zarysowanie pewnych perspektyw, jak ten ośrodek będzie dalej funkcjonował, czy dalej będziemy datować, w jakim zakresie, czy w końcu on zacznie jakby pracować na siebie?”

26. Odpowiedzi na wnioski i zapytania radnych.

Głos zabrał prezydent J. NOWICKI, cytując: „Bardzo proszę tradycyjnie, żebyśmy ustalili, żeby była zgoda Państwa zadających pytania, że szczegółowe rozwinięcie tych pytań przedstawimy na piśmie.

Te, które dotyczą spraw drogowych – poproszę Pana przewodniczącego o upoważnienie dla Pana kierownika Grzegorza Pajaka, żeby odniósł się do tych podniesionych kwestii. Do jednej chciałbym jednak nawiązać, a mianowicie samochodów ciężarowych na ulicy Solnej w związku z sezonem, kiedy owoce przywożone są do firmy VIN-KON, trzeba szczerze powiedzieć, że ten problem jak bumerang każdego roku do nas wraca i to nie tylko ze względu na to, że ta infrastruktura drogowa jest zagrożona, ale także protestują ci, którzy prowadzą działalność gospodarczą przy ulicy Solnej, bowiem mają albo uniemożliwione, albo bardzo utrudnione wjazdy do własnych posesji, na których prowadzą działalność gospodarczą.

Bardzo dziękuję Panu radnemu Tomaszowi Nowakowi za taką wyczerpującą informację, jednak prosiłbym, jeśli będzie Pan radny uprzejmy, żeby sformułować to na piśmie, żebyśmy już mogli pochylić się nad tym i wyprostować to, co wymaga wyprostowania zgodnie z prawdą historyczną i praktyką tego dnia codziennego.

Jest Pani dyrektor Konińskiego Domu Kultury sędzę, że z ogromną radością przyjmuje tę inicjatywę, by utworzyć aleję gwiazd, na to środki się znajdują. Pani radna – bardzo dziękujemy za taką propozycję. Ja tylko mogę powiedzieć, że ci laureaci naszych poszczególnych festiwali, to są prawdziwe gwiazdy i oni zasługują na to, żeby właśnie, bądź to, jako zespoły, bądź, jako soliści w poszczególnych kategoriach, a przy okazji będzie szansa, żeby gruntownie wyremontować chodnik na tej długości. Więc połączymy jedno z drugim.

To porozumienie, o którym mówił Pan radny Sidor i sprawę dotyczącą jednak tej konieczności zmiany w planie zagospodarowania przestrzennego, jeszcze uzgodnimy między poszczególnymi wydziałami, jeżeli to drugie będzie wymogiem koniecznym, no to sprawa niestety trochę będzie się nam komplikować.

Co do Parku Ojców, dziękuję za przekazanie tej informacji. Mieliśmy latem kłopoty w związku z upałami, wiele tych nasadzeń ucierpiało, trzeba było je uzupełnić, będziemy to dalej czynić. Bardzo proszę Pana kierownika Matysiaka, żeby osobiście tą sprawą się zajął.

No i sprawa Wysoka Rado najistotniejsza, przepraszam wszystkie są istotne, ale jedna z najbardziej istotnych, o której mówił Pan radny Marek Cieślak, to jest sprawa dotycząca sytuacji w naszym sektorze paliwowo – energetycznym, mówiąc naszym, mam na myśli miasto i region, niedawno odbyłem wielogodzinną dyskusję ze związkami zawodowymi, z przedstawicielami wszystkich związków zawodowych działających w tych poszczególnych podmiotach. Istnieje bardzo duże zaniepokojenie, brakiem natężenia, chęci do rozmów na tematy, które dotyczą przyszłości firmy, strategii firmy i gdyby ktoś sądził, że związki zawodowe wyłącznie niepokoją się o swoje miejsca pracy, co jest również bardzo istotnym elementem ich podejścia do tej sprawy, to ja odnoszę wrażenie jestem nawet przekonany, że bardziej są dziś zaniepokojeni tym, co stanie się z sektorem w najbliższych miesiącach czy latach. Ja oczywiście wypowiadając się publicznie i tutaj przed Wysoką Radą i w każdych innych okolicznościach, zachowuje daleko idącą powściągliwość, bowiem nie chciałbym być osobiście czy działając w imieniu Wysokiej Rady, ktokolwiek z nas byśmy byli obwiniani za to, że naruszmy w jakiś sposób wizerunek firmy, interes funkcjonariuszy, czy też wejdziemy w sposób nieuprawniony w kompetencje organów nadzorczych, związanych z tym

kompleksem firm, ale chciałbym podkreślić, że konkluzją naszej wielogodzinnej rozmowy było, by zainteresować wszystkich parlamentarzystów z naszego regionu, radnych z Sejmiku Województwa Wielkopolskiego, a także Wysoką Radę tą sytuacją, byśmy odbyli spotkanie i spróbowali wspólnie zdiagnozować te występujące zagrożenia i byśmy spróbowali wspólnie poprosić tych, którzy działają w imieniu akcjonariuszy, by zechcieli poinformować o podstawowych problemach i ewentualnych kierunkach związanych albo utrzymaniem obecnego stanu, albo rozwoju naszego kompleksu paliwowo – energetycznego.

Na koniec Wysoka Rado powiem, że intuicyjnie wyczuwam, że oprócz tych wszystkich komplikacji, które mogą wyniknąć w naszym zespole, może być jeszcze jedna, bardzo istotna, bo przecież wiemy, że nasze miasto w 80% jest ogrzewane z nośnika, który pochodzi z elektrowni konin, my jesteśmy po etapie negocjowania nowej umowy, ta umowa była bardzo długo negocjowana, została parafowana przez obie strony, niestety do tej pory nie została podpisana. I dlatego poza tymi wszystkimi aspektami społecznymi, pracowniczymi, tymi, które dotyczą ewentualnego rozwoju, czy też kurczenia się możliwości związanych z tym jakże istotnym podmiotem gospodarczym w naszym mieście i regionie, ważne jest także to, czy ewentualnie my, jako władze samorządowe, prezydent miasta nie zostanie postawiony przed jakimś bardzo trudnym wyzwaniem, które wynikałoby z ewentualnych decyzji dotyczących produkcji ciepła dla miasta, a więc to jest Wysoka Rado, jeżeli nie mamy tytułu do tego, bo to jest oczywiste dla nas wszystkich, są to podmioty prywatne, ale jednak są to podmioty giełdowe, jest to podmiot giełdowy i nie możemy działać w sposób nierozsądny, bo być może poprzez brak naszej wiedzy, czy kwalifikacji do rozmowy o szczegółach związanych ze strategią firmy, moglibyśmy narazić ją na niepotrzebne komplikacje, tego powinniśmy unikać, ale mam nadzieję, że w najbliższym czasie dojdzie do kolejnych rozmów, spotkań i tych w gronie osób, o których mówiłem i mam także nadzieję, co chciałbym publicznie wyrazić także przed Wysoką Radą, że jeżeli pojawi się nowy prezes zarządu, że zechce spotkać się z włodarzem miasta i porozmawiać o pewnych rzeczach, bo nie ma nic gorszego jak taka postawa, kiedy nowo powołany prezes zarządu unika, czy też nie widzi żadnej potrzeby nawiązania kontaktu jakiegokolwiek z miastem, na terenie, którego działa firma, którą zarządza. Nawet, jeżeli miałby to być gest czysto grzecznościowy, to sądzę, że prezydent miasta ma prawo oczekiwać takiego zachowania, a tym bardziej my, jako samorząd, jako całość, jako rada miasta. Poczekajmy jeszcze chwilę, być może nastąpią takie potrzebne, spodziewane przeze mnie reakcje, ale zastrzegając raz jeszcze, że nie chciałbym w wypowiedziach publicznych wnikać w szczegóły, powiem, że brak tej wiedzy, brak tego kontaktu, brak rozmowy budzi także osobiście mój ogromny niepokój.”

Głos zabrał radny M. KOTLARSKI, cytując: „W zeszłym tygodniu pożegnaliśmy radnego Michała Gościniaka. Miałem zaszczyt być jego znajomym, przyjacielem. Rozmawiałem z jego rodziną, ze znajomymi i padł taki pomysł, żeby w przyszłym roku na cześć Michała, bo jak wiadomo był wielkim fanem gier planszowych a Konin za jego przyczyną był na tej mapie takim znanym miejscem. Michał był tłumaczem, zapalonym, graczem. W Koninie również mamy jedną z większych firm, która produkuje gry planszowe, także chciałbym zaproponować, żeby w przyszłym roku odbył się pod patronatem miasta i mam nadzieję, że przy pomocy miasta taki turniej na cześć Michała, na który zjechaliby z całej Polski fani gier planszowych.”

Głos zabrał kierownik G. PAJAŁK, cytując: „Pierwszy temat Pana radnego Witolda Nowaka – przejście dla pieszych na ulicy Chopina. My na ulicy Chopina mamy dwa miejsca, gdzie jest problem. Jeden to jest wniosek, który wpłynął dotyczący przejścia przy Karłowicza, drugi to jest przy sądzie, takie podejście tutaj uzgodniliśmy, że w przyszłym roku opracujemy szczegółową analizę być może zmiany organizacji ruchu na ulicy Chopina, żeby ten ruch uspokoić, a przede wszystkim zmniejszyć długość przejść dla pieszych, żeby poprawić to

bezpieczeństwo, jednocześnie informuję, że zwrócimy się jeszcze w tym roku do spółki oświetlenie uliczne, być może o wymianę tych opraw, żeby w tym miejscu było troszeczkę widniej.

Parkowanie na ulicy Solnej to, co prezydent już tutaj wskazywał, na dzień dzisiejszy temat jest wyregulowany optymalnie, mamy firmy, która ma również swoje zapotrzebowanie, swoje potrzeby, swoje wymagania niejako, mamy mieszkańców i to, co jest w tej chwili ustawione znaki zakazu w odpowiednich miejscach, no jest to wyregulowane w optymalny sposób, nie powodując dużych konfliktów pomiędzy stronami, aczkolwiek temat jest i występuje w sytuacji, kiedy chcielibyśmy na przykład wyrzucić samochody ciężarowe z ulicy Solnej, musimy wskazać gdzieś miejsce dla postoju tych pojazdów, oddalone być może o kilka kilometrów, no i jest to logistycznie ciężki temat.

I przejście dla pieszych na ulicy Szarych Szeregów faktycznie jest taka sytuacja, zastanawialiśmy się, co z tym fantem zrobić, ponieważ jest to grubowarstwowe naniesienie warstwy farby, ono się wpija bardzo mocno w nawierzchnię jezdni, usunięcie jej wymagane jest poprzez frezowanie nawierzchni, czyli uszkodzamy nawierzchnię jezdni, natomiast stan techniczny tego przejścia dla pieszych jest już bardzo kiepsko i mamy nadzieję już, że tej zimy, po tych przejściach przez zero, to po prostu odpadnie, zostaną jakieś tam nieduże skrawki. Nie chcemy też ingerować, niszczyć nawierzchni, bo zniszczymy to, co jeszcze jest, no zniszczymy tą nawierzchnię, być może warto się zastanowić nad ograniczeniem wejścia na to przejście, pomyślimy, żeby coś takiego zresztą wprowadzić.”

Tomasz Andrzej NOWAK wtrącił, cytując: „Co zrobimy jak będzie wypadek...?”

Kierownik G. PAJĄK kontynuował, cytując: „Jest obok drugie przejście, jest bezpieczne, z azylem, takiego przejścia nie było oznakowane prawidłowo ze znakami pionowymi, poziomymi, te znaki pionowe zostały przesunięte, no tutaj jest taka sytuacja, trochę taka no patowa.

I słupy telekomunikacyjne to, co tutaj radny Jan Majdziński mówił – sprawa w toku, no będziemy mobilizować telekomunikację do podjęcia czynności, aczkolwiek jest to spółka zewnętrzna i niezależna od miasta, mają urządzenie w pasie drogowym i tak naprawdę w kwestii proszenia czy próby namówienia, żeby tą infrastrukturę zabezpieczyć w należyty sposób.”

27. Zamknięcie obrad XVI Sesji Rady Miasta Konina.

Przewodniczący rady Wiesław STEINKE poinformował, iż porządek obrad XVI Sesji Rady Miasta Konina został wyczerpany.

Następnie dziękując wszystkim za udział w obradach, zamknął XVI Sesję Rady Miasta Konina.

Obradom przewodniczył

Przewodniczący Rady Miasta Konina

Wiesław S T E I N K E

Protokołowało:
Biuro Rady Miasta Konina